

بررسی ورشکستگی در حقوق ایران

فاطمه صدری فرد^۱، محسن معتمدی^۲، علی شیعه علی^۳

^۱ دانشجوی کارشناسی ارشد، فقه و مبانی حقوق، واحد شیروان، دانشگاه آزاد اسلامی، شیروان، ایران

^{۲و۳} استادیار، گروه فقه و مبانی حقوق، واحد شیروان، دانشگاه آزاد اسلامی، شیروان، ایران

نویسنده مسئول:

فاطمه صدری فرد

چکیده

امروزه آثار تجارت خارجی در پیشرفت یا تزلزل اقتصاد کشورها قابل تردید است و بنابراین آگاهی از اصول پذیرفته شده حقوق تجارت بین الملل به ویژه در زمینه ورشکستگی و رعایت قواعد آن بی فائده نیست.

بسیار اتفاق می افتد که مرکز اصلی شعبه شرکتی که ورشکسته می شود در کشوری دیگر واقع شده است. اکنون این سؤال مطرح می شود که دادگاه صالح برای رسیدگی به درخواست بستانکار علیه شعبه مزبور کدام دادگاه است؟ و آیا حکم ورشکستگی صادر از دادگاه یک کشور در خارج از قلمرو سیاسی آن کشور، نسبت به اموال منقول و غیر منقول ورشکسته، دارای آثار حقوقی می باشد؟

همچنین اگر دعوی ورشکستگی در محاکم کشورهای مختلف مطرح شود و در نتیجه رسیدگی، احکام متعارض صادر گردد، کدام حکم لازم الاجرا خواهد بود؟

در حقوق ایران برای رفع مشکلات ناشی از ورشکستگی تجارتی نصوص قابل توجهی وجود ندارد و رویه قضائی نیز بر مبنای اصول کلی حقوق بین الملل خصوصی در مقام حل مشکلات مزبور بر نیامده است. در اینجا به منظور آشنائی با راه حلهای قابل اعمال در سیستم ورشکستگی، نظریه علمای حقوق و رویه های موجود در کشورهای دیگر را مورد بحث قرار می دهیم.

کلمات کلیدی: حقوق ورشکستگی، بایسته های فقهی، اعتبار، اعسار.

مقدمه

نحوه برخورد بستانکاران با بازرگانی که مال التجاره خود را از دست می دادند، متفاوت و در مقایسه با قواعد حقوقی عصر حاضر عادلانه نبود. بستانکار حق داشت مدیون را به عنوان برده، اسیر کند و حتی جهت وصول طلب خویش بفروشد. با تحول جامعه بشری، این ضوابط تغییر یافت و حمایت از مدیون با حسن نیت در برابر بستانکاران به عنوان یک قاعده پذیرفته شد و به تدریج مقرراتی وضع گردید که بر اساس آن بستانکاران تحت شرایطی با فروش اموال بدهکار، طلب خود را دریافت می کردند. در نظام حقوقی اسلام نیز طبق آیه ۲۸۰ سوره بقره، «وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ»، در صورت اثبات ناتوانی بدهکار و احراز حسن نیت وی، دارایی او به جز مستثنیات دین، به طور مساوی بین طلبکاران تقسیم می شود. تا قبل از تصویب نخستین مقررات تجاری مصوب ۱۳۰۳ ه.ش در ایران، کلیه بدهکارانی که در پرداخت دیون خود ناتوان می شدند، مشمول احکام افلاس بودند. هر چند در این سال ها مقررات پراکنده ای در مورد رسیدگی به ورشکستگی تجار، وارد نظام حقوقی ایران شده بود ولی با وضع قانون افلاس و اعسار مصوب ۱۳۱۰ ه.ش تجار مشمول مقررات افلاس و غیر تجار مشمول قانون اعسار قرار گرفتند. این رویه ادامه داشت تا این که در تاریخ ۱۳۱۱/۰۲/۱۳ ه.ش قانونگذار ایران بدون توجه به ضوابط موجود، مقرراتی را با اقتباس از نظام حقوق فرانسه، در مورد ورشکستگی وضع نمود که علارغم تشابه با مفهوم افلاس، عمری هشتاد ساله یافت و هنوز لازم الاجرا می باشد. همان طور که مشاهده خواهد شد، ورشکستگی در قانون تجارت، معادل افلاس در فقه بوده و قانونگذار به جای اقتباس از نظام حقوقی فرانسه در وضع مقررات ورشکستگی می توانست، قانون افلاس را در مورد تجار ورشکسته اجرا نماید. امید است در صورت تأیید قانون جدید تجارت، مصوب ۱۳۹۰/۱۰/۰۶ ه.ش توسط فقهای شورای نگهبان، هماهنگی بیش تری بین احکام فقهی افلاس و مقررات ورشکستگی به وجود آید قبل از تصویب قوانین تجاری مصوب ۳۰۳۱ و ۴۰۳۱ و ۱۱۳۱ در ایران قانونگذار ما مقرراتی برای ورشکستگی وضع نکرده بود و مقررات راجع به افلاس هم در مورد تجار و هم در مورد غیرتاجر اعمال و اجرا می شد. به موجب مقررات، بدهکاری که از پرداخت دیون خود عاجز بود مفلس تلقی شده اموالش از تصرف خارج و با نظارت حاکم میان طلبکاران تقسیم می شد. هرگاه بدهکار از بد حادثه مفلس می شد به مصداق اصطلاح -المفلس فی امان الله- تحت حمایت حاکم قرار می گرفت تا مورد اذیت و آزار طلبکاران واقع نشود و هرگاه مرتکب سوء استفاده می شد مجازات می گردید از آنجا که مقررات اعسار که اصولاً نسبت به بدهکار سخت گیری چندانی نداشت با تحول و توسعه روابط اقتصادی و بازرگانی و نیز تفاوت میان معاملات اشخاص عادی که در عمل از معاملات تجار با یکدیگر و با افراد غیرتاجر بسیار کمتر است و معاملات تجاری جوابگوی ضرورت های امر تصفیه و تقسیم دارایی تاجر میان طلبکاران نبود. قانونگذار ایران با استفاده از مقررات حقوقی اروپایی تأسیس ورشکستگی را با تصویب قوانین تجاری، وارد حقوق ایران کرد و پس از تصویب این قوانین اشخاص غیرتاجر مشمول قواعد افلاس و اعسار و اشخاص تاجر مشمول مقررات ورشکستگی شدند.

ماده ۵ قانون تجارت کلیه معاملات تجار را تجاری محسوب کرده است مگر آنکه ثابت شود معامله مربوط به امور تجاری نیست و به موجب ماده ۸۰۷ قانون آیین دادرسی مدنی دادخواست اعسار از بازرگانان پذیرفته نمی شود و بازرگانی که مدعی اعسار نسبت به هزینه دادرسی است (دینی که جنبه مدنی دارد) باید طبق مقررات قانون تجارت، دادخواست ورشکستگی تقدیم نماید. مفاد این ماده با تغییری جزئی در ماده ۲۱۵ قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی ۱۳۷۳ تکرار شده است.

معسر کسی است که به واسطه عدم کفایت دارایی یا عدم دسترسی به مال خود قادر به تأدیه خارج یا دیون خود نباشد. به این مفهوم است که اعسار نه تنها وقتی محقق می شود که دارایی مدیون برای پرداخت بدهی های کافی نباشد، بلکه اگر دارایی او بیشتر از بدهی های حال او باشد ولی نتواند بدهی های مزبور را از آن پرداخت کند باز هم اعسار او محقق است.

بدیهی است که در قوانین ایران وضع معسر با ورشکسته تفاوت های عمده ای دارد. از جمله:

۱- در اعسار معسر از اداره اموال خود منع نمی شود در حالی که در ورشکستگی، اداره اموال محکوم به از تاریخ

ورشکستگی به مدیر تصفیه یا اداره تصفیه واگذار می شود.

۲- حق دعوای انفرادی طلبکاران علیه معسر و معسر علیه طلبکاران از میان نمی رود در حالی که با صدور حکم

ورشکستگی تاجر از اقامه دعوی محروم می شود و طلبکاران باید علیه او و به صورت دسته جمعی و به نمایندگی مدیر

تصفیه اقامه دعوی کنند.

۳- حکم اعسار دارای جنبه نسبی است و فقط میان معسر و شخصی که دعوی به طرفیت او طرح شده است قابل ترتیب اثر است درحالی که حکم ورشکستگی عام است و در مورد کلیه طلبکاران چه اقامه دعوی کرده باشند چه نکرده باشند، لازم الاجراست

حال در این پایان نامه سعی برآن هستیم به سوالاتی چون ۱- مقایسه و بررسی احکام مختلف بحث اعسار در مکاتب فقهی و مقایسه آن با نظامات حقوق ۲- قرض، بدهکاری و انواع بیع در ورشکستگی در حقوق و فقه چگونه است؟ ۳- تحولات و ملاحظات حقوق ورشکستگی و بایسته های فقهی آن در قانون چگونه است؟ ۴- اصول حاکم بر نهاد ورشکستگی در حقوق موضوعه (با محوریت حقوق ایران) و نهاد افلاس در فقه امامیه چگونه است؟ پاسخ دهیم.

تعریف ورشکستگی در حقوق ایران

ماده ۴۱۲ قانون تجارت، ورشکستگی را این گونه تعریف کرده است: «ورشکستگی تاجر یا شرکت تجاری در نتیجه توقف از تادیه وجوهی که برعهده اوست حاصل می شود»^۱.

در این تعریف دو نکته درخور دقت و توجه است، اول اینکه ورشکستگی مختص تاجر یا شرکت تجاری است و غیر تاجر مشمول آن نمی شود و مقررات ورشکستگی را نمی توان در مورد او اجرا کرد، دوم اینکه ورشکستگی بر اثر توقف تاجر از تادیه وجوهی که برعهده اوست پدید می آید^۲.

چه موقع می توان تاجر را متوقف و امر توقف را محقق شده دانست. توقف در لغت به معنی بازایستادن، ثابت ماندن در امری و در اصطلاح بازرگانی معادل درماندگی آمده است و در این مبحث عبارت از حالت تاجری است که از پرداخت دیون خود بازماند و قادر به تادیه آن نباشد (فرهنگ فارسی عمید). بدیهی است تشخیص اینکه توقف در چه مرحله و درجه ای از عجز تاجر از پرداخت تعهداتش صورت می گیرد با دادگاهی است که امر ورشکستگی نزد آن مطرح است. ولی در عین حال مسئله ای است نظری و درخور بحث که به نظر نگارنده در این مورد می توان دو نظر را تشخیص داد. اول اینکه تاجر به محض نخستین توقف در پرداختهایش ورشکسته محسوب است و باید مراتب را به دادگاه اعلام کند. مانند اینکه گفته شود اولین سفته تاجر که مواجه با واخواست و منجر به عدم پرداخت شود موجب ورشکستگی اوست یا هرگاه بانک محال علیه از پرداخت اولین سری چک هایی که به عهده اش صادر گردیده عاجز بماند ورشکسته شمرده شود. نظر دوم آن است که عدم پرداخت یک یا حتی چند فقره سفته یا عجز از تادیه یک یا چند فقره چک در مثالهای فوق کافی برای تحقق «توقف» نیست و باید تکرار و توالی عدم پرداختها شرط قرار داده شود^۳.

به نظر اینجانب پذیرفتن نظریه اول با روح قانون که همواره متوجه حمایت از حقوق اشخاص ثالث و بستانکاران تاجر می باشد سازگارتر است و چه بسا رعایت تعدد و توالی دفعات موجب تضییع حقوق طلبکاران بازرگان شود و حتی بعضی از آنان را نیز به سوی ورشکستگی ناخواسته سوق دهد. به عقیده نگارنده به کارگرفتن اصطلاح «توقف» برای تاجر ورشکسته، به جای عبارت «نداشتن قدرت تادیه» که مقنن برای معسر به کار برده است، در راستای پیروی از همین نظر بوده است^۴. در اینجا بی مناسبت نیست، که مقررات اعسار به لحاظ قربانی که با ورشکستگی دارد به اختصار بازگو شود و وجوه اشتراک و افتراق آنها تا حد امکان مورد بررسی قرار گیرد.

تا تاریخ ۱۳۱۳/۹/۲۰ برای افرادی که قادر به تادیه دین نمی شده اند ۳ عنوان قانونی وجود داشته است:

- ۱- افلاس: حالت شخص غیر تاجری که به علت نداشتن مال، یا کافی نبودن آن قادر به تادیه دیون خود نبوده است.
- ۲- اعسار: حالت شخص غیر تاجری که به علت عدم دسترسی به مال خود قادر به تادیه مخارج محاکمه یا دیون خود نبوده است.

- ۳- ورشکستگی: حالت تاجر یا شرکت تجاری که دچار توقف از تادیه وجوهی شده باشد که برعهده اش بوده است.

با تصویب قانون اعسار مورخ ۱۳۱۳/۹/۲۰، عنوان افلاس منسوخ شد و در حال حاضر برطبق قانون مزبور و مواد ۶۹۳ الی ۷۰۸ قانون آیین دادرسی مدنی، هر غیر تاجری که قادر به تادیه هزینه دادرسی یا دیون خود نباشد چه به واسطه عدم کفایت دارایی باشد، چه به علت عدم دسترسی به مال خود، معسر شناخته می شود و حالت چنین شخصی اعسار است^۵.

^۱ امامی، سید حسن، حقوق مدنی، جلد اول، کتابفروشی اسلامی، ص ۱۸

^۲ صفائی، سید حسین، دوره مقدماتی حقوق مدنی، ج دوم، قواعد عمومی قراردادها، ص ۲۹۸

^۳ جعفری لنگرودی، محمد جعفر، مجموعه محشی قانون مدنی علمی - تطبیقی - تاریخی ص ۹۵

^۴ عبادی، محمد علی، حقوق تجارت، ص ۳۱۷

^۵ اسکنی، ربیعا، حقوق تجارت، ورشکستگی و تصفیه امور ورشکسته، ص ۳۱ به بعد

ماده ۶۹۳ قانون آیین دادرسی مدنی در تعریف اعسار از هزینه دادرسی می‌گوید: «معسر از هزینه دادرسی کسی است که به واسطه عدم دسترسی به مال خود یا عدم کفایت دارایی قادر به تادیه هزینه دادرسی نیست.» و نیز ماده (۱) قانون اعسار این تعریف را به دست می‌دهد: «معسر کسی است که به واسطه عدم کفایت دارایی یا عدم دسترسی به مال خود قادر به تادیه مخارج محاکمه یا دیون خود نباشد.» و به این ترتیب ملاحظه می‌شود که اعسار و ورشکستگی ذاتا و ماهیتا فرقی ندارند و هر دو، حالت شخصی را بیان می‌کنند که قدرت پرداخت هزینه دادرسی و دیون خود را ندارد (وجه مشترک) و پس از ملائت تحت شرایط معینی باید دیون خود را ادا کند (وجه مشترک). در مقابل، مقررات اعسار خاص افراد غیر تاجر و مقررات ورشکستگی ویژه تجار و شرکتهای تجاری است (وجه افتراق). قانون تجارت اصطلاح «توقف» را به کار برده، در حالی که قوانین مربوط به اعسار از اصطلاح «قادر به تادیه نبودن» استفاده کرده (وجه افتراق) و بالاخره آنکه قانونگذار در قانون تجارت و قانون تصفیه امور ورشکستگی مقررات جامع و کاملی در حفظ و حمایت قوق بستانکاران تاجر ورشکسته وضع کرده که در مورد اعسار مقرراتی با این تفصیل وضع نشده است (وجه افتراق). شاید بتوان بین ورشکستگی و اعسار وجوه اختلاف دیگری نیز تشخیص داد که از حوصله این مختصر خارج است.^۶

ذکر این نکته ضرورت دارد که برطبق ماده ۷۰۸ قانون آیین دادرسی مدنی، دادخواست اعسار از بازرگان پذیرفته نمی‌شود و ادعای اعسار اعم از آنکه نسبت به هزینه دادرسی باشد یا بدهی زمان بازرگانی باید مطابق قانون تجارت دادخواست ورشکستگی ارائه شود.^۷

تاریخچه ورشکستگی در حقوق معاصر

ماده ۴۱۶ قانون تجارت مقرر داشته است: «محکمه باید در حکم خود تاریخ معین نشده باشد تاریخ حکم تاریخ توقف محسوب است.» پس به موجب این ماده دادگاه مکلف شده است با رسیدگیهای لازم و تحقیق از شخص تاجر و طلبکاری وی و مطلعین امر و کسانی که با تاجر ارتباط معاملاتی داشته‌اند و مراجعه به اسناد و دفاتر و در صورت لزوم کسب اطلاع از دادستان و مراجع انتظامی، تاریخ توقف را تعیین کند و اهمیت این امر در آن است که همواره این احتمال وجود دارد که تاجر مدتها قبل از مراجعه به دادگاه متوقف بوده ولی به امید ایجاد بهبودی در وضع، دادگاه را مطلع نکرده باشد یا بستانکاران به منظور رعایت حال وی یا به طمع وصول تمامی طلب خود و بالاخره به انگیزه‌های مختلف، بموقع از دادگاه درخواست صدور حکم ورشکستگی نکرده باشند و تاجر، در فاصل وقفه واقعی و تاریخ صدور حکم، معاملاتی انجام داده یا مالی را به امانت قبول کرده یا به‌طور امانی به کسی سپرده باشد و حتی به قصد فرار از ادای دین، مالی را از دسترس دادگاه و عضو ناظر و مدیر تصفیه خارج کرده باشد که در نتیجه، ضرر آن متوجه اشخاص ثالث و صاحبان حقوق گردد و به این ترتیب ملاحظه می‌شود که مسئله تا چه حد ظرافت دارد و چه اندازه مستلزم دقت و پی‌جویی از طرف رئیس دادگاه است.^۸

ولی با همه این احوال هرگاه دادگاه، همزمان با صدور حکم، موفق به تعیین تاریخ توقف نگردد یا فی‌المثل به انگیزه رسیدگی بعدی و دقیقتر آن را در حکم مسکوت گذاشت، تاریخ توقف (مادام که تعیین نشده باشد) همان تاریخ صدور حکم خواهد بود.^۹ در همین جا باید یادآور شد که مطابق ذیل ماده ۴۱۲ قانون تجارت چنانچه تاجری در حین فوت متوقف بوده باشد دادگاه تا یک سال بعد از مرگ نیز می‌تواند حکم به توقف او بدهد. درخور ذکر است که برخلاف امور کیفری که در صورت فوت متهم دعوای جزایی موقوف می‌شود و برخلاف دعوای حقوقی که در صورت فوت، دعوی به طرفیت ورثه جریان می‌یابد در این مورد خاص صدور حکم علیه شخص متوفی تجویز شده است و نیز قانون نوعی مرور زمان برقرار نموده که مبدأ آن تاریخ فوت و مدت آن یک‌سال است و بعد از انقضای این مدت درخواست ورشکستگی پذیرفته نمی‌شود.

^۶ اسکنی، ربیعا، حقوق تجارت، ورشکستگی و تصفیه امور ورشکسته، ص ۳۱ به بعد

^۷ توحیدی، م، مصباح الفقاهه فی المعاملات، ج ۲، ص ۱۱

^۸ امامی، سید حسن، حقوق مدنی، جلد اول، کتابفروشی اسلامی، ص ۱۸

^۹ کاتوزیان، ناصر، قواعد عمومی قراردادها، ج ۲، ص ۷۹

اجرای موقت حکم ورشکستگی و حجر تاجر ورشکسته

مطابق مواد ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ قانون تجارت اولا حکم ورشکستگی به طور موقت اجرا می شود و هرگاه ورشکسته یا اشخاص ذینفع به استناد مواد ۵۳۶ و ۵۳۷ قانون تجارت به حکم صادره اعتراض کرده باشند، مادام که اعتراض منتهی به فسخ حکم ورشکستگی نشده است مانع اجرای حکم نمی گردد. ثانيا تاجر ورشکسته از تاریخ صدور حکم از مداخله در تمام اموال خود حتی آنچه ممکن است در مدت ورشکستگی عاید او گردد ممنوع است و مدیر تصفیه در کلیه اختیارات و حقوق مالی او که استفاده از آن موثر در تادیه دیون وی باشد قائم مقام قانونی او شناخته می شود و کلیه دعاوی و همچنین عملیات اجرایی نسبت به اموال ورشکسته باید به طرفیت مدیر تصفیه اقامه و تعقیب و انجام شود.^{۱۰}

مبانی نظری ورشکستگی از منظر حقوقدانان

از منظر حقوقدانان ایرانی گرچه مبانی ورشکستگی به طور مستقل مورد بررسی قرار نگرفته است، لکن از لایه لای کلام آنان میتوان مطالبی را درک کرد که قدر متیقن و یا وجه مشترک این عقاید آن است که مبانی نظری ورشکستگی، جلوگیری از اخلاص در نظم عمومی تجاری است، این مبنا بدین شرح از کلام اساتید حقوق تجارت و سایر حقوقدانان قابل برداشت است: در این باره دکتر ستوده مینویسد: "..... ورشکستگی یک تاجر مهم، ممکن است باعث ورشکستگی عده دیگری گردد که این موضوع، در مواقع بحرانیهای اقتصادی، مشکلات فراوانی ایجاد میکند و قوانین مربوطه سعی میکنند تا آنجا که ممکن است راه حل مناسبی برای حل این مشکلات پیدا کنند..... زیرا وضع تاجر با افراد عادی تفاوت بسیار دارد، نداشتن توانایی پرداخت دین در مورد اشخاص عادی نتایج و عواقب اقتصادی زیادی ندارد، در صورتیکه عدم توانایی تاجر باعث اخلاص در امور عده زیادی از تجار دیگر میگردد و زندگانی اقتصادی را مشکل میسازد. مقامات دولتی نسبت به عدم انجام تعهدات اشخاص معمولی مسؤولیت کمتری احساس مینمایند، در صورتیکه در مورد تاجر خود را مسؤول نظام اجتماعی میدانند."^{۱۱}

برخی مینویسند: "... پس از تصویب قانون اخیر الذکر تدریجا در نتیجه بسط روابط بین المللی به خصوص در زمینه های اقتصادی و بازرگانی و هم چنین توسط مبادله های تجاری در داخل کشور احساس شد که مقررات قانون مذکور، برای حفظ نظم بازرگانی کشور کافی نیست و اقتضا دارد که دولت در این مورد دخالت و نظارت بیشتری داشته باشد".

برخی دیگر معتقدند: "... در امور تجاری طرز تلقی قانون گذار راجع به پرداخت دیون با مورد قبلی تفاوت میکند، اجرای به موقع تعهدات تاجر از حدود منافع خصوصی بستانکار و بدهکار فراتر رفته و به جامعه بازرگان و دورادور به کل اجتماع ارتباط پیدا مینماید، زیرا بازرگان از اعتماد عمومی که به اشخاص هم حرفه او تعلق میگیرد، بهره مند میگردد و بازرگانان دیگر که طلبکار وی به شمار میروند، انتظار وصول مطالباتشان را در سر موعد دارند... در این شرایط عدم ملاتمت مدیون تاجر در سر رسید دین سریعاً اجرای تمهیدات راجع به توقیف کلیه اموال نامبرده به نفع مطلق دیان و تأمین صلح اجتماعی را طلب میکند... صلح اجتماعی بدین صورت قابل تأمین خواهد بود که یا مدیون تاجر در اسرع وقت از گردش امور تجاری کنار گذارده شود، تا نقطه پایانی بر اختلال به وجود آمده باشد و یا در صورت امکان، متوقف از پرداخت در کار بازرگانی، ابقا گردد و اجازه یابد برخلاف گذشته نقشی مثبت در گردش آسوده و مطمئن ثروت ایجاد نماید." و جای دیگری اظهار میدارند: "در ... واقع پرداخت نکردن دیون در وعده آنها نشانه فقد ملاتمت ظاهری و تردید در استطاعت واقعی تاجر و لزوم تحقیق در آن به جهت حفظ نظم عمومی تجاری است."^{۱۲}

او حتی در بیانی صریح تر اعلام میدارد: "... از لحاظ قانونی عدم پرداخت دین در سر رسید مخل نظم عمومی تجاری است". عده ای نیز اعتقاد دارند: "... از نقطه نظر تجاری، در صورتیکه بدهکار شخص تاجر باشد اجرای دقیق مقررات تجاری نه تنها وظیفه فردی هر بازرگان است بلکه امروزه به علت مطرح بودن منافع جامعه و پیشرفت اقتصادی، دولت ها در مسأله بدهکاری تاجر و شرکت های تجاری حتی شرکت های مدنی و اشخاص حقوقی غیر تجاری دخالت کرده و آنها را با روشهای صحیح خود کنترل مینماید، زیرا جامعه نمیتواند ناظر فعالیت اشخاص بدون صلاحیت در امور تجاری و ورشکستگی شرکت های تولیدی و خدماتی و غیر آن باشد و بدیهی است فقدان مقررات قانونی دقیق در این مورد و ضعف اخلاقی عده ای از افراد جامعه موجبات سیر صعودی قیمت ها و بالاخره ورشکستگی اقتصادی کشور را فراهم خواهد ساخت."^{۱۳}

^{۱۰} کاتوزیان، ناصر، عقود معین، ج ۱، معاملات معوض - عقود تملیکی ص ۲۲۰، ۲۲۱

^{۱۱} امامی، سید حسن، حقوق مدنی، ج ۱، ص ۵۲۹

^{۱۲} کاتوزیان، ناصر، قواعد عمومی قراردادها، ج ۵، ص ۳۹۳ و ۳۹۴

^{۱۳} امامی، حسن، همان، ص ۵۲۷

یا گفته اند: "...از آنجا که ناتوانی تاجر در پرداخت دیون خود باعث اختلال در امور زیادی از تاجر میشود و این امر به نوبه خود زندگی اقتصادی جامعه را تحت تأثیر قرار میدهد. دولت ها برای حفظ نظم اجتماعی و اقتصادی جامعه مقررات خاصی را به این مسأله اختصاص داده اند."

یا این که عده های عقیده دارند: "پیشرفت های اقتصادی حاصله در قرون اخیر و مؤثر در روابط تجاری بین تاجر، دولت ها را نسبت به ادای به موقع تعهدات تاجر حساس کرده است. از آنجا که عدم توانایی تاجر در پرداخت دیون خود باعث اختلال امور عده زیادی از تاجر دیگر میشود و زندگی اقتصادی را مشکل میسازد دولت ها بر آن شده اند که برای حفظ نظام اجتماعی مقررات ویژه ای در مورد تاجر و روابط تجاری آنها وضع کنند و اصول مربوطه به تصفیه دیون آنها را از اشخاص هادی جدا نمایند"^{۱۴}.

بنابراین نکته قابل استنباط این است که حقوقدانان ما نیز اخلاص در نظم عمومی تجاری را مبنای دخالت دولت در پدیده عجز یا توقف تاجر در پرداخت دیون خود میدانند و شناخت مبنای مذکور در بحث ورشکستگی تأثیر به سزایی در قانونگذاری در این خصوص، تبیین و درک معنای صحیح مفاهیمی همچون توقف، حسبی یا ترافی بودن دعوی ورشکستگی و تفسیر قواعد مربوط به ورشکستگی دارد.^{۱۵}

مرجع رسیدگی به امر ورشکستگی

طبق صریح ماده ۴۱۵ قانون تجارت، دعوای ورشکستگی در محکمه بدایت رسیدگی می شود. در اینجا توجه به دو مسئله حائز اهمیت است اول آنکه در تشکیلات قضایی فعلی کشور محکمه بدایت (دادگاه شهرستان) وجود ندارد و لاجرم دادگاه حقوقی یک جانشین آن و مرجع رسیدگی است. دوم آنکه از نظر صلاحیت محلی بر طبق ماده ۳۴ قانون آیین دادرسی مدنی، رسیدگی به موضوع در صلاحیت دادگاهی است که اقامتگاه تاجر ورشکسته در حوزه آن واقع است و هرگاه بازرگان متوقف در ایران اقامتگاه نداشته باشد مرجع رسیدگی دادگاهی است که بنگاه بازرگانی در حوزه آن شعبه یا نماینده دارد یا سابقا داشته است. و در مورد شرکتهای بازرگانی که مرکز اصلی آن در ایران است نیز برابر ماده ۳۵ قانون آیین دادرسی مدنی، امر ورشکستگی در دادگاهی که مرکز اصلی شرکت در آنجا واقع است رسیدگی می شود. رسیدگی به ورشکستگی چگونه آغاز می شود.^{۱۶}

برابر ماده ۴۱۵ قانون تجارت، ورشکستگی به حکم محکمه به ۳ طریق ممکن است اعلام شود: الف- برحسب اظهار خود تاجر ب- به موجب تقاضای یک یا چند نفر از طلبکارها ج- برحسب تقاضای دادستان.

در اینجا توجه به چند موضوع خالی از فایده نیست: ۱- شروع به رسیدگی به صرف اظهار یا تقاضای اشخاص بدون نیاز به تقدیم دادخواست و هیچ نوع تشریفات دیگر است ۲- دخالت دادستان در امری که ذاتا حقوقی است نشان می دهد که ورشکستگی گاه با منافع عموم و مصالح جامعه برخورد پیدا می کند و لذا با مداخله دادستان همراه می شود ۳- بر طبق ماده ۴۱۳ قانون تجارت، تاجر، مکلف شده است که ظرف ۳ روز از تاریخ وقفه، توقف خود را به دادگاه اظهار کند و در همان موقع صورتحساب دارایی و کلیه دفاتر تجاری خود را به دفتر دادگاه تسلیم نماید. علاوه بر اینکه عواقب سرپیچی از این تکلیف ممکن است به صورت اتهام ورشکستگی به تقصیر «بند ۲ ماده ۵۴۲ قانون تجارت» دامنگیر او شود، دادگاه بر طبق ماده ۴۳۵ قانون تجارت مکلف به صدور قرار توقیف تاجر ضمن حکم ورشکستگی شده است. و این ضمانت اجرایی سنگین گویای آن است که قانون، امر ورشکستگی را در چارچوب منافع عمومی تلقی می کند و تخلف از مقررات اساسی آن را درخور چشم پوشی نمی داند.^{۱۷}

^{۱۴} صفائی، حسین، همان، ص ۲۹۹

^{۱۵} شهیدی، مهدی، حقوق مدنی، ج ۳، آثار قراردادها و تعهدات، ص ۱۵۶، ۱۵۷

^{۱۶} جعفری لنگرودی، محمد جعفر، مجموعه محشی قانون مدنی علمی- تطبیقی- تاریخی ص ۹۵

^{۱۷} کاتوزیان، ناصر، حقوق مدنی دوره عقود معین معاملات معوض- عقود تملیکی، جلد یک، ص ۹۷

مرجع تعیین عضو ناظر و مدیر تصفیه و تاریخ تعیین

طبق ماده ۴۲۷ قانون تجارت: «در حکمی که به موجب آن ورشکستگی تاجر اعلام می‌شود محکمه یک نفر را به سمت عضو ناظر معین خواهد کرد.» و برابر ماده ۴۴۰ همان قانون: «محکمه در ضمن حکم ورشکستگی یا منتها در ظرف پنج‌روز پس از صدور حکم یک نفر را به سمت مدیر تصفیه معین می‌کند.» از این دو ماده معلوم می‌شود که اولاً مرجع تعیین عضو ناظر و مدیر تصفیه همان دادگاه صادرکننده حکم ورشکستگی است. ثانیاً عضو ناظر را باید ضمن صدور حکم ورشکستگی تعیین کرد ولی تعیین مدیر تصفیه تا پنج‌روز پس از صدور حکم ورشکستگی هم امکانپذیر است و از این تفاوتی که قانون در تاریخ تعیین این دو در نظر گرفته، به نظر می‌رسد که برای نقش و وظایف عضو ناظر، نسبت به مدیر تصفیه اهمیت بیشتری قائل بوده است. با اینکه بعداً در فصل سوم نیز خواهد آمد، جا دارد یادآور شویم که عضو ناظر در نقاطی تعیین می‌شود که اداره تصفیه امور ورشکستگی تاسیس نشده و امر تصفیه صرفاً وفق قانون تجارت و توسط مدیر تصفیه انجام می‌گیرد.^{۱۸}

وظایف عضو ناظر

عضو ناظر، به موجب قانون تجارت دارای وظایف بسیاری است که عمده‌ترین آنها عبارتند از: نظارت در امور مربوط به ورشکستگی و سرعت جریان آن «ماده ۴۲۸»، گزارش تمام منازعات سرچشمه گرفته از ورشکستگی که حل آن از صلاحیت محکمه است به محکمه «ماده ۴۲۹»، مهر و موم انبارها و حجره‌ها و صندوق و اسناد و دفاتر و نوشتجات و اسباب و اثاثیه تجارتخانه و منزل تاجر «مواد ۴۳۴ و ۴۳۸»، شکایت از تصمیمات عضو ناظر فقط در مواردی ممکن است که قانون تجارت معین کرده است و مرجع شکایت محکمه‌ای است که عضو ناظر را تعیین نموده است و محکمه همیشه می‌تواند عضو ناظر را تبدیل و دیگری را به جای او بگمارد «مواد ۴۳۰ الی ۴۳۲».

اقدام به مهر و موم و سایر اقدامات اولیه نسبت به ورشکسته

محکمه در حکم ورشکستگی امر به مهر و موم می‌دهد و این عمل باید فوراً به وسیله عضو ناظر انجام شود مگر در صورتی که به عقیده عضو مزبور برداشتن صورت دارایی تاجر در یک روز ممکن باشد که در این صورت باید فوراً صورت‌برداری آغاز شود «مواد ۴۳۳ و ۴۳۴ قانون تجارت». از اقدامات اولیه دیگری که قانون پیشبینی کرده اجازه توقیف تاجر در ۳ مورد زیر است: ۱- هرگاه تاجر وقفه خود را ظرف ۳ روز به دفتر دادگاه اطلاع نداده و صورتحساب دارایی و دفترهای خود را به همین مرجع تسلیم نکرده باشد. ۲- در تسلیم صورت مزبور دستورهای قانونی مقرر در ماده ۴۱۴ را رعایت نکرده باشد ۳- در صورتی که معلوم شود ورشکسته دارد با اقدامات خود از اداره تسویه شدن ورشکستگی جلوگیری می‌کند «مواد ۴۳۵ و ۴۳۶». توقیف با صدور قرار محکمه صورت می‌گیرد و مجری آن ظاهراً (در قانون تعیین تکلیف نشده) ضابطین دادگستری و توقیفگاه خواهند بود. در اینجا مسئله درخور بحث این است که این توقیف چه ماهیتی دارد، آیا به منزله مجازات است؟ آیا در زمره قرار تأمین‌هایی است که برطبق ماده ۱۲۹ آیین دادرسی کیفری در مورد متهم گرفته می‌شود؟ و بالاخره مدت آن چقدر است و رفع توقیف کی و چگونه به عمل می‌آید؟^{۱۹}

به نظر اینجانب باتوجه به جمیع جهات به نظر می‌رسد این توقیف مجازات نیست و در زمره قرار تأمین‌های موضوع ماده ۱۲۹ آیین دادرسی کیفری هم شمرده نمی‌شود. زیرا نه اتهامی متوجه ورشکسته است و نه جرمی واقع شده، وانگهی مجازات نمی‌تواند دارای مدت نامشخص باشد و حدود آن باید از قبل معین شده باشد.

با توجه به این معلومات، روشن می‌شود از آنجا که قانونگذار حفظ حقوق بستانکاران و اشخاص ثالث را وجهه همت خود قرار داده است لذا تخطی تاجر را از اعلام وقفه در مدت ۳ روز و تسلیم صورت دارایی و اعمالی از این قبیل را حمل بر سوءنیت ورشکسته و به منظور فرار از ادای دین و جلوگیری از تسویه عمل ورشکستگی تلقی کرده است و با توقیف ورشکسته دست او را از دخل و تصرف غیرمجاز در اموال خود کوتاه و امکان هرگونه تبانی و مواضعه را از او سلب می‌کند و در واقع همان‌طور که از عنوان فصل چهارم قانون تجارت پیداست - نوعی اقدام اولیه یا اقدام تأمینی خاص است که از ویژگیهای ورشکستگی است و البته با منتفی شدن شرایط و اوضاع و احوالی که موجب توقیف شده است، رفع توقیف با صدور قرار لازم از دادگاه عملی خواهد شد.^{۲۰}

علاوه بر ۳ مورد فوق یک مورد توقیف دیگر، نیز در مورد ورشکسته پیش بینی شده است که چون از اختیارات اداره تصفیه است در فصل سوم این نوشتار توضیح داده خواهد شد.

^{۱۸} اسکنی ربیعا، حقوق تجارت ورشکستگی و تصفیه امور ورشکسته، ص ۳۵۶ به بعد؛ قانون مدنی، ماده ۳۴۹

^{۱۹} امامی حسن، حقوق مدنی، ج اول ص ۶۷

^{۲۰} حقوق کامن لا، ص ۹۷ م، جواهرالکلام فی شرح شرایع الاسلام ۱۳۷۰، ج ۲۲، ص ۴۰۸

از اقدامات اولیه درخور ذکر دیگر موردی است که تاجر بدهکار فرار کرده یا دارایی خود را به طور جزئی یا کلی مخفی کرده باشد، که در این صورت امین صلح («دادگاه حقوقی ۲») برحسب تقاضای یک یا چند نفر از طلبکاران فوراً اقدام به مهر و موم کرده و مراتب را به مدعی‌العموم اطلاع می‌دهد (ماده ۴۳۷ قانون تجارت) در همین فصل آمده است: «در صورت ورشکستگی شرکتهای تضامنی، مختلط یا نسبی، اموال شخصی شرکای ضامن مهر و موم نخواهد شد مگر آنکه حکم ورشکستگی آنان نیز ضمن حکم ورشکستگی شرکت یا به موجب حکم جداگانه صادر شده باشد و نیز گفته شده است در مورد مواد ۴۳۸ و ۴۳۹ مستثنیات دین از مهر و موم معاف است» ماده ۴۳۹ قانون تجارت^{۲۱}.

اهم وظایف و اختیارات مدیر تصفیه

مهمترین اختیارات و وظایف مدیر تصفیه به شرح زیر است:

۱- اقدام به مهر و موم دارایی تاجر در صورتی که قبلاً مهر و موم نشده باشد ۲- مستثنی کردن لوازم شخصی ورشکسته و خانواده‌اش از مهر و موم ۳- فروش اشیاء فاسدشدنی و غیرمفید و به کار انداختن سرمایه ورشکسته ۴- بستن دفاترها ۵- تنظیم صورت دارایی تاجر «مواد ۴۳۳ الی ۴۴۹» ۶- تقاضای رفع توقیف از اموال و صورت‌برداری و تقویم آنها ۷- تهیه خلاصه‌ای از وضعیت ورشکستگی و علل وجهاتی که باعث آن شده و نوع ورشکستگی «مواد ۴۵۱ الی ۴۵۵» ۸- فروش اموال و وصول مطالبات ۹- خاتمه دادن دعاوی ورشکسته به صلح و سازش با اجازه عضو ناظر و در صورت مصلحت ۱۰- تحویل وجوه حاصل از فروش به صندوق دادگستری «مواد ۴۵۶ الی ۴۶۰» ۱۱- تشخیص مطالبات بستانکاران و قبول یا رد مطالبات ۱۲- ارجاع مطالبات متنازع‌فیه به دادگاه توسط عضو ناظر ۱۳- انجام اقدامات تأمینیه برای حفظ حقوق تاجر نسبت به مدیونها «مواد ۴۵۷ الی ۴۶۱» ۱۴- دعوت طلبکاران و ادن گزارش به مجمع بستانکاران از وضع ورشکستگی و اقدامات انجام شده «ماده ۴۷۸» ۱۵- انجام وظایفی که در طی انعقاد قرارداد ارفاقی و تصدیق آن در محکمه، قانون به عهده او محول کرده ۱۶- تفریغ حساب و خاتمه بخشیدن به عمل تصفیه «مواد ۴۷۹ الی ۴۸۸ و ۵۰۴ الی ۵۱۳» ۱۷- پرداخت طلب بستانکارانی که رهنه در دست دارند «مواد ۵۱۴ الی ۵۱۷» ۱۸- دادن اسناد و اطلاعات و نوشتجات و اوراقی که دادستان تقاضا کند «ماده ۵۶۰» و وظایف دیگری که ذکر تمامی آنها موجب اطاله کلام است^{۲۲}.

تبدیل دیون موجّل به دیون حال

قانونگذار به منظور تسریع در امر تصفیه و ایجاد امکان برخورداری کردن هرچه سریعتر طلبکاران تاجر متوقف از حصّهای که به نسبت طلب به آنان تعلق (به تصویر صفحه مراجعه شود) خواهد گرفت، در ماده ۴۲۱ قانون تجارت مقرر داشته است: «همین که حکم ورشکستگی صادر شد قروض موجّل با رعایت تخفیفات مقتضیه نسبت به مدت، به قروض حال مبدّل می‌شود»^{۲۳}.

نفقه ورشکسته و خانواده‌اش

هرگاه ورشکسته وسیله دیگری برای اعاده نداشته باشد بدرخواست وی و تصویب دادگاه، عضو ناظر نفقه تاجر ورشکسته و افراد واجب‌النّفقه او و میزان آن را تعیین می‌کند. «ماده ۴۴۷» جالب توجه آنکه نفقه تاجر ورشکسته، اگر چه با تصویب محکمه، در هر صورت توسط عضو ناظر معین می‌گردد نه مدیر تصفیه، و این گویای همان اهمیتی است که قانون برای عضو ناظر قائل بوده و در صفحات پیشین مورد اشاره قرار گرفت^{۲۴}.

قلم‌خوردگی، الحاق و تراشیدگی در اسناد طلبکاران این نکات باید صورتجلس شود و معلوم گردد که طلب مسلم است یا متنازع‌فیه «ماده ۴۶۵».

^{۲۱} عبادی، محمد علی، حقوق تجارت ص ۷۶

^{۲۲} عدل مصطفی، حقوق مدنی، ص ۲۳۴

^{۲۳} عرفانی، محمد، حقوق تجارت، ج سوم، ص ۷۶

^{۲۴} علوی یزدی، حمید رضا، روشهای تعیین ثمن در عقد بیع، ص ۵۶

دفاتر طلبکارها

عضو ناظر می‌تواند به نظر خود امر به ابراز دفاتر طلبکارها بدهد یا... اگر طلب متنازع‌فیه واقع شد حلّ قضیه را به محکمه ارجاع نماید» ماده ۴۶۶ و مواد ۴۶۸ الی «۴۷۱ رسیدگی به قلم‌خوردگی، الحاق و تراشیدگی در اسناد و همچنین ابراز دفاتر، درحین تشخیص مطالبات بستانکاران پیش می‌آید، که طلبکارها مکلفند به موجب اخطار مدیر تصفیه و در حدود آیین‌نامه وزارت دادگستری اسناد طلب خود یا رونوشت تایید شده آن را به دفتر دادگاه تسلیم کنند. این اسناد توسط مدیر تصفیه و تحت نظارت عضو ناظر رسیدگی می‌شود. اگر طلب مسلم شناخته شد که فیه‌الآ (به علت قلم‌خوردگی، الحاق، تراشیدگی یا عدم مطابقت با دفاتر یا به هر علت دیگر) طلب متنازع‌فیه محسوب شده و عضو ناظر می‌تواند حلّ قضیه را به دادگاه رجوع کند. اطلاعات بیشتر در این مورد، در مواد ۴۶۲ تا ۴۷۵ قانون تجارت ارائه شده است.^{۲۵}

قرارداد ارفاقی

قوانین تجارت و تصفیه امور ورشکستگی قرارداد ارفاقی را تعریف نکرده‌اند ولی شاید بتوان از مجموع مقررات فصل هفتم از باب یازدهم قانون تجارت این تعریف را به دست آورد: "قرارداد ارفاقی قراردادی است که بین تاجر ورشکسته از یکطرف و تمام یا تعدادی از بستانکاران وی، بشرط آنکه تاجر ورشکسته به تقلب نباشد، از طرف دیگر منعقد می‌گردد و به موجب آن طلبکاران به طور موقت از دریافت قسمتی از طلب که به آنان تعلق می‌گیرد صرف‌نظر می‌کنند تا امر تصفیه تسریع و تسهیل گردد و در نتیجه هم تاجر ورشکسته زودتر به وضع عادی خود بازگردد و سروسامان گیرد و هم پس از ملاتت تاجر مزبور بستانکاران شرکت‌کننده در قرارداد از امتیازات قانونی مربوط مستفید گردند."^{۲۶}

نظر به اینکه ورشکستگی همواره با سوءنیت همراه نبوده و در نتیجه تقلب و تقصیر پیش نمی‌آید و ممکن است شرایط خاص بازار از قبیل رکود و کساد و نظایر آن موجب ورشکستگی شده باشد، معمولاً در این‌گونه موارد ریش‌سفیدان و پیشکسوتان بازار میانجیگری کرده بستانکاران را به صرف‌نظر کردن از بخشی از مطالبات و ارفاق در حق تاجر ورشکسته ترغیب می‌کنند و چون بستانکاران نیز از اوضاع و احوال بازار و وضع اخلاقی و معاشی همکاران خود باخبرند، پیشنهاد را می‌پذیرند و به قرارداد ارفاقی تن می‌دهند.^{۲۷}

یادآوری می‌شود که به موجب قانون، انعقاد قرارداد ارفاقی با ورشکسته به تقلب ممنوع و منوط بحصول برائت در دادگاه جزاست ولی بستن قرارداد ارفاقی با ورشکسته به تقصیر اصولاً منعی ندارد مگر آنکه تعقیب در مراجع کیفری شروع شده باشد که در این صورت طلبکارها حق خواهند داشت تصمیم‌گیری نسبت به آن را تا روشن شدن نتیجه تعقیب به تاخیر بیندازند.

شرایط لازم برای اعتبار قرارداد ارفاقی

پس از انجام مقدمات و تشریفات مقرر در مواد ۴۷۶ تا ۴۸۵ قانون تجارت و حصول اکثریت نصف بعلاوه یک طلبکاران با داشتن لااقل ۳ ربع از کلیه مطالبات تشخیص و تصدیق شده در مجمع طلبکاران و تصدیق قرارداد ارفاقی در مجمع مذکور، قرارداد باید به تصدیق محکمه برسد و این تصدیق پس از انقضای مهلت یک هفته‌ای که برای اعتراض بستانکاران معترض مقرر شده است و بعد از استماع گزارش عضو ناظر، توسط دادگاه صورت می‌گیرد. در صورت عدم رعایت قواعد مقرر، دادگاه از تصدیق قرارداد ارفاقی خودداری خواهد کرد "مواد ۴۸۶ الی ۴۸۸."^{۲۸}

دایره شمول قرارداد ارفاقی

همین‌که قرارداد ارفاقی تصدیق شد، نسبت به طلبکارهایی که در اکثریت بوده‌اند و یا در ظرف ده روز از تاریخ تصدیق آن را امضاء کردند قطعیت پیدا خواهد کرد ولی طلبکارهایی که جزو اکثریت نبوده و قرارداد را هم ظرف ده روز امضاء نکرده‌اند می‌توانند سهم خود را موافق آنچه از دارایی تاجر به بستانکاران می‌رسد دریافت کنند و نسبت به بقیه طلب خود در آینده حق مطالبه نخواهند داشت، مگر پس از تأدیه تمام طلب کسانی که در قرارداد ارفاقی شرکت داشته یا ظرف ده روز مزبور آن را امضاء کرده‌اند.^{۲۹}

بعد از تصدیق شدن قرارداد ارفاقی، ادعای بطلان نسبت به آن قبول نمی‌شود مگر در صورت کشف حيله در اظهار میزان دارایی یا قروض تاجر و در نتیجه قلمداد نشدن قدر حقیقی آن "مواد ۴۸۹ و ۴۹۰."

^{۲۵} کاتوزیان، ن، حقوق مدنی: عقود تملیکی - معاملات معوض ۱۳۷۴، ص ۲۳۷-۲۵۳.

^{۲۶} کاتوزیان ناصر، قانون مدنی در نظم کنونی، ص ۱۹۸.

^{۲۷} ابوالقاسم، نجم‌الدین جعفر بن الحسن، شرایع الاسلام فی مسائل الحلال و الحرام، ص ۶۹.

^{۲۸} اسکنی ربیعاً، حقوق تجارت ورشکستگی و تصفیه امور ورشکسته، ص ۶۵.

^{۲۹} الجزیری، عبدالرحمن، الفقه علی المذاهب الربعه، دارالکتب العلمیه، ص ۷۴.

موارد ابطال یا فسخ قرارداد ارفاقی و ترتیبات راجع به آن و آثار و نتایج مترتب بر هر یک، در مواد ۴۹۲ الی ۵۰۳ قانون تجارت توضیح داده شده است.

تفریغ حساب

- ۱- پس از تصدیق قرارداد ارفاقی توسط دادگاه، مدیر تصفیه با حضور عضو ناظر صورت حساب کامل دوران تصدی خود را به تاجر ورشکسته می دهد و کلیه دفاتر و اسناد و نوشتجات و دارایی وی را (به استثنای آنچه متعلق حق بستانکارانی است که در انعقاد قرارداد ارفاقی مشارکت نداشته اند) مسترد می نماید «ماده ۴۹۱ قانون تجارت».
- ۲- در صورت عدم انعقاد قرارداد ارفاقی مدیر تصفیه اقدام به فروش اموال ورشکسته و پرداخت طلب بستانکاران، به نسبت سهمی که از دارایی ورشکسته به آنان تعلق می گیرد نموده و تفریغ حساب می کند «مواد ۵۰۴ الی ۵۱۳».

طلبکاران دارای رهینه

اگر مال مرهون معادل یا بیش از طلب ارزش داشته باشد مرتهن تمام طلب خود را دریافت می کند و الا معادل حاصل فروش عین مرهونه طلب او تادیه و نسبت به بقیه طلب جزء طلبکاران عادی در غرما منظور می شود «مواد ۵۱۴ الی ۵۲۱».

طلبکاران مقیم خارجه

مطالبات این گونه افراد از دارایی ورشکسته وضع شده و به طور امانت به صندوق دادگستری سپرده می شود و به هرحال این مطالبات باید به تصدیق برسد. «مواد ۵۲۴ و ۵۲۵».

دعوی استرداد

در موارد زیر مدیر تصفیه می تواند با تصویب عضو ناظر تقاضای استرداد را قبول کرده اموالی را که متعلق به دیگران بوده و نزد تاجر ورشکسته باشد به صاحبان آنها مسترد دارد ۱- اگر قبل از ورشکستگی تاجر، کسی اوراق تجارتي را برای وصول وجه به او داده باشد و عین اوراق نزد تاجر وجود داشته ولی وجه آن وصول یا تادیه نشده باشد ۲- اگر مال التجاره ای به طور امانت نزد تاجر وجود داشته یا قرار بوده تاجر به حساب صاحب مال بفروشد، مادام که عین مال کلاً یا جزئاً باقی باشد ۳- مال التجاره هایی که تاجر متوقف به حساب دیگری خریداری کرده و عین آنها موجود باشد ۴- هرگاه تمام یا قسمتی از مال التجاره برای فروش به تاجر داده شده و تاجر هم آن را به فروش رسانده ولی به هیچ نحوی بین خریدار و تاجر ورشکسته احتساب نشده باشد و به طور کلی عین هر مال متعلق بدیگری که در نزد تاجر متوقف موجود باشد^{۳۱}.

علاوه بر موارد فوق هرگاه کسی مال التجاره ای به تاجر ورشکسته فروخته ولی جنس آن هنوز به او یا نماینده اش تسلیم نشده باشد فروشنده حق دارد به اندازه ای که وجه کالا را دریافت نکرده از تسلیم خودداری کند.

در موارد بالا چنانچه در استرداد عین مال بین عضو ناظر و مدیر تصفیه اختلاف شود موضوع به حکم دادگاه خواهد شد «مواد ۵۲۸ الی ۵۳۵».

انواع ورشکستگی، ورشکستگی به تقصیر، ورشکستگی به تقلب

در قانون ۳ نوع ورشکستگی متمایز از یکدیگر پیشبینی شده است ۱- ورشکستگی عادی که توأم با حالت جرمی نیست و صرفاً جنبه حقوقی دارد ۲- ورشکستگی به تقصیر که ضمن حفظ جنبه حقوقی، عنوان کیفری نیز دارد «ماده ۵۴۱ قانون تجارت و ۱۱۵ قانون مجازات اسلامی-تعزیرات مصوب ۶۲» ۳- ورشکستگی به تقلب که علاوه بر جنبه حقوقی دارای جنبه کیفری شدیدتری نسبت به ورشکستگی به تقصیر است. «ماده ۵۴۹ قانون تجارت و ۱۱۴ قانون مجازات اسلامی-تعزیرات مصوب ۶۲»^{۳۲}.

مصادیق ورشکستگی به تقصیر را می توان به این شرح برشمرد: ۱- هرگاه مخارج شخصی یا خانه ورشکسته نسبت به عایدی او فوق العاده بوده باشد ۲- چنانچه معاملاتی انجام داده باشد که نسبت به سرمایه اش در عرف تجارت موهوم بوده یا نفع آن منوط به اتفاق محض باشد ۳- در صورتی که به قصد به تعویق انداختن ورشکستگی خریدی بالاتر از مظنه روز یا فروشی نازلتر از مظنه روز کرده باشد ۴- اگر به حساب شخص دیگری بدون دریافت عوض تعهداتی کرده باشد که نسبت به وضع مالی او فوق العاده باشد ۵- هرگاه عملیات تجارتي او متوقف شده و به تکلیف مقرر در ماده ۴۱۳ قانون تجارت عمل نکرده باشد ۶- در صورت نداشتن دفاتر قانونی یا وجود نقص یا بی ترتیبی در دفاتر «مواد ۵۴۱ و ۵۴۲».

^{۳۰} توحیدی، میرزا محمد علی، تقریرات بر مصباح الفقاهه فی المعاملات، ص ۹۷

^{۳۱} امامی حسن، حقوق مدنی، ج اول، ص ۹۷

^{۳۲} شهیدی مهدی، حقوق مدنی، ج سوم، ص ۹۷

قانون تجارت

ورشکستگی به تقلب در موارد زیر تحقق پیدا می کند: ۱- در صورتی که تاجر دفاتر خود را مفقود کرده باشد ۲- هرگاه قسمتی از دارایی خود را مخفی کرده یا به طریق موضعه و معاملات صوری از بین برده باشد ۳- چنانچه خود را به وسیله اسناد یا صورت دارایی یا قروض تقلبی به میزانی که در حقیقت مدیون نبوده مدیون قلمداد کند "ماده ۵۴۹ قانون تجارت".

جرائمی که اشخاص غیر تاجر ورشکسته در ارتباط با امر ورشکستگی مرتکب می شوند: گاهی آثار ناشی از ورشکستگی از تاجر ورشکسته و طلبکاران و مدیونین وی فراتر رفته به اشخاص ثالث می رسد و در عین حال جنبه جرمی پیدا می کند که ذکر جزئیات آنها موجب اطاله کلام است و تنها به ذکر اجمالی و نمونه وار آنها بسنده می شود، از آنجمله اند: کسانی که عالماً به نفع تاجر ورشکسته تمام یا قسمتی از دارایی او را مخفی یا نگاهداری کرده یا از بین ببرند. کسانی که به قصد تقلب طلبی غیر واقعی را اظهار و عنوان کنند. کسانی که دفاتر تاجر ورشکسته به تقلب را مفقود کرده یا به طور کلی مرتکب اعمالی شوند که از مصادیق ورشکستگی به تقلب در مورد تاجر متوقف باشد. مدیر تصفیه ای که وجوه تاجر ورشکسته را حیفا و میل کرده یا با دیگری به نفع خود و به ضرر طلبکاران تبانی یا قرارداد خصوصی منعقد کند "مواد ۵۵۱ الی ۵۵۸ قانون تجارت" ۳۳.

بدیهی است مجازات این جرمها (به تصویر صفحه مراجعه شود) یکسان نبوده و بر حسب اهمیت موضوع فرق می کند. رسیدگی به جنبه های حقوقی ورشکستگی به تقلب یا تقصیر در صلاحیت چه دادگاهی است؟ رسیدگی به کلیه دعاوی حقوقی علیه ورشکستگان به تقلب یا تقصیر (بجز مواد مذکور در ماده ۵۵۴) از صلاحیت دادگاه کیفری خارج بوده و در قلمرو صلاحیت دادگاه حقوقی است "ماده ۵۵۹ قانون تجارت". ماده ۵۵۴ پیشگفته ناظر به جرائم اشخاص غیر تاجری است که در ارتباط با امر ورشکستگی رخ داده باشد و به موجب آن دادگاه کیفری مکلف است در خصوص مسائل ذیل ولو متهم تبرئه شده باشد حکم بدهد: ۱- راجع به رد کلیه اموال و حقوقی که موضوع جرم بوده است به هیئت طلبکاران. دادگاه باید این حکم را در صورتی که مدعی خصوصی هم در میان نباشد صادر کند. ۲- راجع به ضرر و خساراتی که ادعا شده است.

در طرق شکایت از احکام صادره راجع به ورشکستگی

حکم اعلان ورشکستگی و همچنین حکمی که به موجب آن تاریخ توقف در زمانی قبل از اعلان ورشکستگی تشخیص داده شود قابل اعتراض است. اعتراض باید از طرف ورشکسته شده ظرف ده روز و از طرف اشخاص ذینفع مقیم ایران ظرف یک ماه و از طرف آنهایی که مقیم خارجه اند ظرف ۲ ماه به عمل آید. مبدأ مدتهای مزبور تاریخ اعلان است "مواد ۵۳۶ و ۵۳۷ قانون تجارت". حکم ورشکستگی قابل استیناف است و مهلت استیناف ده روز از تاریخ ابلاغ است "ماده ۵۳۹ قانون تجارت" ۳۴. نظر به اینکه قانون هم اصطلاح "اعتراض" و هم اصطلاح «استیاف» را به کار برده و مرجع رسیدگی به اعتراض و استیناف را نیز تعیین نکرده است معلوم نیست اولاً منظور از اعتراض و استیناف یکی است یا اینکه هریک جداگانه قابل اجراست. به نظر نگارنده اعتراض و استیناف دو طریقه شکایت جداگانه اند و از هر دو می توان استفاده کرد و به نظر می رسد مرجع رسیدگی به اعتراض دادگاه صادر کننده حکم و مرجع رسیدگی کننده به استیناف دادگاه استان سابق بوده است که چون در تشکیلات قوه قضائیه فعلی چنین دادگاهی وجود ندارد شاید بتوان دیوان عالی کشور را (که در مواردی به رسیدگی ماهوی و موضوعی نیز می پردازد) مرجع رسیدگی استینافی دانست. نظر دیگری هم می تواند وجود داشته باشد و آن اینکه در حال حاضر با حذف دادگاههای مرجع پژوهش، رسیدگی به ورشکستگی یک درجه ای و غیر قابل استیاف است. به هر حال رفع اجمال به عهده رویه قضائی است ۳۵.

قرارهای زیر غیر قابل اعتراض و پژوهش و تمیز است: ۱- قرارهای راجع به تعیین یا تغییر عضو ناظر یا مدیر تصفیه، ۲- قرارهای راجع به تقاضای اعانه جهت تاجر ورشکسته یا خانواده او ۳- قرارهای راجع به فروش اسباب یا مال التجاره که متعلق به ورشکسته است ۴- قرارهایی که قرارداد ارفاقی را موقتاً موقوف یا قبول موقتاً مطالبات متنازع فییه را مقرر می دارد ۵- قرارهای صادره در خصوص شکایت از اوامری که عضو ناظر در حدود صلاحیت خود صادر کرده است "ماده ۵۴۰ قانون تجارت".

۳۳ عبادی محمد علی، حقوق تجارت، ص ۹۷

۳۴ موسوی بجنوردی، سید میرزا حسن، قواعد الفقهی، ج ۱، ص ۶۵

۳۵ عدل مصطفی، حقوق مدنی، ص ۹۶

از آنجا که بنابر اصول و بر طبق مقررات آیین دادرسی مدنی هیچ قراری به تنهایی قابل رسیدگی فرجامی نیست مگر آنچه قانون صریحا اجازه داده باشد و از طرف دیگر در قانون تجارت و سایر قوانین حکمی درخصوص قابل فرجام بودن احکام و قرارهای مربوط به ورشکستگی دیده نشد تا تصریح به غیرقابل تمیز بودن پاره‌ای از قرارها را در ماده ۵۴۰ فوق‌الذکر توجیه نماید و تقاضای اعانه برای ورشکسته و خانواده‌اش نیز در قانون مورد اشاره قرار نگرفته تا نازل به ذکر غیرقابل فرجام بودن آن باشد از این‌رودر حالی که لزوم اشاره به دو مورد مذکور در ماده ۵۴۰ مورد تردید است.^{۳۶}

۴ اعاده اعتبار و اعاده حیثیت

تاجر ورشکسته پس از آنکه کلیه دیون خود و مستفرعات و مخارج متعلق به آن را پرداخت از نظر حقوقی اعاده اعتبار می‌کند ولی در صورت محکوم شدن به ورشکستگی به تقصیر یا تقلب مادام که از نظر جزائی اعاده حیثیت نکرده است استحقاق اعاده اعتبار حقوقی را پیدا نمی‌کند.^{۳۷}

اعاده اعتبار با رسیدگی و حکم محکمه و به موجب عرضحال تقدیمی ورشکسته به دادستان و طرح موضوع در دادگاه و در صورت وجود معترض، رسیدگی به اعتراض طلبکاران اعتراض‌کننده حاصل می‌گردد. در صورت ردّ عرضحال اعاده اعتبار، تجدید آن ممکن نیست مگر پس از انقضای شش ماه.

تاجر ورشکسته در ۲ مورد زیر پس از اثبات صحت عمل در مدت پنج‌سال از تاریخ اعلان ورشکستگی می‌تواند اعاده اعتبار نماید: ۱- تاجری که تحصیل قرارداد ارفاقی نموده تمام وجوهی را که طبق قرارداد به عهده گرفته پرداخته باشد ۲- تاجر ورشکسته ای که کلیه طلبکاران ذمه او را بری کرده یا به اعاده اعتبار او رضایت داده باشند «ماده ۵۶۱ الی ۵۷۵ قانون تجارت».^{۳۸}

وظایف و اختیارات دادستان

علاوه بر ورشکستگی به تقلب یا تقصیر یا جرائم که افراد غیرتاجر ورشکسته در ارتباط با ورشکستگی مرتکب می‌شوند و دادستان به لحاظ جزائی بودن امر به نمایندگی جامعه عهده دار رسیدگی مقدماتی و تحقیق و جمع‌آوری دلائل و جلوگیری از فرار یا پنهان شدن متهم و نظارت بر ضابطین دادگستری و غیره و سرانجام صدور ادعانامه و طرح دعوای کیفری در دادگاه (مانند سایر جرائم) می‌باشد، قانون تجارت در ورشکستگی عادی (غیرجرمی) نیز وظایف متعددی به صورت اظهار و اعلام ورشکستگی، استحضار از پاره‌ای اقدامات، نظارت، مداخله مستقیم، تقاضا از دادگاه و امثال آن برای دادستان در نظر گرفته است که طی مواد ۴۱۵ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۷ و ۵۱۰ و ۵۶۰ و ۵۶۴ چگونگی آنها توضیح و بیان شده است و کلاً به منظور حفظ حقوق بستانکاران و اشخاص ثالث و در نهایت حفظ مصالح جامعه وضع شده و یکی از ویژگیهای مقررات ورشکستگی است. لیکن در قانون تصفیه امور ورشکستگی حتی یک مورد هم برای دادستان اختیار یا وظیفه‌ای منظور نشده است و اداره تصفیه بدون نظارت یا دخالت مقام قضائی مزبور امر تصفیه را دنبال کرده به انجام می‌رساند. این تفاوت به علت آن است که اداره تصفیه به سبب تعلق و بستگی که به قوه قضائیه دارد و متصدیان آن را قضا و کارمندان دادگستری تشکیل می‌دهند و اینان به کار تصفیه ورشکستگی آشنایی کامل دارند، لذا مورد وثوق و اعتماد بیشتری هستند و لزومی به نظارت دادسرا احساس نشده است. اما در خارج از حوزه صلاحیت اداره تصفیه چون مجریان عمل تصفیه (عضو ناظر و مدیر تصفیه) از افراد عادی شمرده می‌شوند، اقدامات حمایتی بیشتری ضروری تشخیص داده شده و براساس آن وظایفی به دادستان محول گشته است.^{۳۹}

قلمرو قانون تجارت و قانون تصفیه امور ورشکستگی و رابطه آنها

رابطه بین قانون تجارت و قانون تصفیه امور ورشکستگی همچون رابطه بین عام و خاص است. با این توضیح که قانون تجارت قانون عام شمرده می‌شود و قلمرو اجرای آن تمام کشور است مگر نقاطی که برطبق ماده (۱) قانون تصفیه امور ورشکستگی در آن اداره تصفیه تأسیس شده باشد و قانون تصفیه امور ورشکستگی قانون خاص است و در هیچ نقطه‌ای قابل اجرا نیست مگر آنکه در آن جا اداره تصفیه تأسیس شده باشد و بنا به همین قاعده هرگاه قانون تصفیه امور ورشکستگی در حوزه عمل اداره تصفیه درخصوص امری ساکت بوده و راه‌حلی ارائه نداده باشد، حلّ قضیه به عهده قانون تجارت خواهد بود و ماده ۱۲ قانون تصفیه امور ورشکستگی با این عبارت: «وظایف اداره تصفیه در این قانون و آیین‌نامه‌های مربوط به آن که وزارت دادگستری تهیه می‌کند تعیین می‌شود و در موارد سکوت برطبق قانون تجارت اقدام خواهد شد.» مؤید این نظر است.^{۴۰}

^{۳۶} عرفانی محمد، حقوق تجارت، ج سوم

^{۳۷} کاتوزیان ناصر، قواعد عمومی قراردادها، ج دوم، ص ۹۶

^{۳۸} کاتوزیان ناصر، قواعد عمومی قراردادها، ج پنجم، ص ۱۲۵

^{۳۹} کاتوزیان ناصر، عقود معین، ج اول معاملات معوض - عقود تملیکی ص ۹۸

^{۴۰} کاتوزیان ناصر، قانون مدنی در نظم کنونی، ص ۱۲۵

توقیف تاجر ورشکسته

علاوه بر ۳ مورد توقیف تاجر ورشکسته که در مواد ۴۳۵ و ۴۳۶ قانون تجارت تجویز شده و در فصل دوم توضیح داده شد، قانون تصفیه امور ورشکستگی به نوبه خود توقیف دیگری پیشبینی کرده است که چون جای بحث دارد عین ماده آن نقل می‌شود: "ماده ۲۱ قانون تصفیه امور ورشکستگی - متوقف مکلف است در مدت تصفیه خود را در اختیار اداره بگذارد مگر اینکه صریحا از این تکلیف معاف شده باشد. در صورت اقتضا اداره تصفیه می‌تواند اقدام به جلب او نماید و چنانچه توقیف او لازم شود قرار توقیف را از (به تصویر صفحه مراجعه شود) دادگاه می‌خواهد. رفع توقیف به دستور اداره تصفیه به عمل می‌آید - ورشکسته می‌تواند از دوام توقیف خود در هر ماه یکبار به دادگاه صادرکننده قرار توقیف شکایت کرده و رفع آن را بخواهد"^{۴۱}.

از ویژگیهای این ماده این است که:

- ۱- در امری که فاقد جنبه کیفری است اجازه جلب ورشکسته داده شده است.
- ۲- دستور جلب که در امور کیفری معمولا از اختیارات دادستانها، دادیاران، بازپرسان و در مواردی دادگاههای کیفری و در موارد نادر از اختیارات دادگاههای حقوقی «مانند ماده ۴۰۹ قانون آیین دادرسی مدنی» است به اداره تصفیه واگذار شده است که مأموران آن همانند قضات دادرسو محاکم در مقام کشف و تعقیب جرائم یا صدور حکم و حل و فصل دعاوی نیستند و البته این اختیار استثنایی از آن جهت به اداره تصفیه واگذار شده که از فرار یا مخفی شدن ورشکسته یا از حیف و میل اموال وی و تبانی احتمالی جلوگیری شود و مالا کار تصفیه با قدرت و سرعت به انجام برسد^{۴۲}.
- ۳- مهمتر آنکه طبق صریح ماده، توقیف تاجر ورشکسته به تقاضای اداره تصفیه و به موجب حکم دادگاه صورت می‌گیرد ولی رفع توقیف را رأسا به دستور اداره تصفیه است. نگارنده از طرز عمل اداره تصفیه و دادگاهها (در مورد رفع توقیف) بی‌اطلاع است و عقیده دارد برای رفع اشکال شاید بتوان گفت استعمال کلمه «به دستور» بنابر مسامحه آورده شده و مقصود قانونگذار این بوده است که «رفع توقیف به تقاضای اداره تصفیه به عمل می‌آید.» که در این صورت اداره تصفیه رفع توقیف را از دادگاه می‌خواهد و دادگاه قرار رفع توقیف را می‌دهد و اشکال مرتفع می‌شود.

نفقه

اداره تصفیه می‌تواند نفقه عادلانه ورشکسته و افراد واجب‌النفقه او را مخصوصا در مواردی که متوقف را تحت اختیار خود قرار می‌دهد بپردازد و نیز تعیین خواهد کرد که متوقف و خانواده‌اش تا چه مدت می‌توانند در خانه‌ای که قبلا به سر می‌برده‌اند مسکن نمایند" ذیل ماده ۲۱ قانون تصفیه امور ورشکستگی^{۴۳}.

مستثنیات دین

مستثنیات دین تحت اختیار ورشکسته گذاشته می‌شود ولی جزء صورت اموال قید می‌گردد. اشیائی که متعلق به اشخاص ثالث بوده یا اشخاص ثالث نسبت به آنها اظهار حقی می‌نمایند در صورت اموال قید و مراتب ضمن صورت ذکر خواهد شد «مواد ۱۶ و ۱۷ قانون تصفیه امور ورشکستگی»^{۴۴}.

هرگاه ورشکسته اموالی جز مستثنیات دین نداشته باشد مراتب آگهی و در آن قید می‌شود که اگر بستانکاران بعضا یا کلاً در ظرف مدت ده روز اجرای اصول ورشکستگی را درخواست نکنند و هزینه آن را نپردازند جریان ورشکستگی خاتمه خواهد پذیرفت. «ماده ۲۲ قانون تصفیه امور ورشکستگی»

^{۴۱} امامی حسن، حقوق مدنی، ج اول، ص ۱۴

^{۴۲} عبادی محمد علی، حقوق تجارت، ج ۲، ص ۹۴

^{۴۳} اسکنی ربیعاً، حقوق تجارت ورشکستگی و تصفیه امور ورشکسته، چاپ پنجم، ص ۸۷

^{۴۴} طباطبایی یزدی، سید محمد کاظم، عروه الوثقی، ج ۲، ص ۹۴

اقسام تصفیه

تصفیه به دو گونه صورت می گیرد: ۱- تصفیه اختصاری ۲- تصفیه عادی

۱- تصفیه اختصاری

اگر به نظر اداره تصفیه حاصل اموال صورت برداری شده تکافوی پرداخت هزینه ورشکستگی را نکند اداره یاد شده اقدام به تصفیه اختصاری می کند مگر اینکه یکی از بستانکاران درخواست کند که کار برطبق اصول تصفیه عادی جریان یابد و هزینه آن را هم قبلاً بپردازد.^{۴۵}

در تصفیه اختصاری اداره آگهی می کند که در ظرف ۴۰ روز هرکس ادعایی دارد، بنماید و سپس برطبق اقتضای منافع بستانکاران و بدون رعایت تشریفات اقدام به فروش اموال کرده و حاصل آن را بین طلبکاران تقسیم می کند و ختم عمل تصفیه را اعلام می دارد «ماده ۲۳ قانون تصفیه امور ورشکستگی».

۲- تصفیه عادی

در تصفیه عادی مراحل و تشریفات زیر باید طی شود:

۱- نشر آگهی در روزنامه رسمی و یکی از روزنامه های کثیرالانتشار، دوبار به فاصله ده روز، متضمن تعیین ورشکسته و

محل اقامت و تاریخ توقف، اخطار به بستانکاران و کسانی که ادعای حقی دارند به اینکه ادعای خود را ظرف ۲ ماه اعلام کنند. اصل یا رونوشت گواهی شده مدارک خود را تسلیم نمایند، اخطار به بدهکاران متوقف که ظرف ۲ ماه خود را معرفی کنند. متخلفین از این اخطاریه به جریمه نقدی معادل صدی بیست و پنج دین به نفع صندوق (ب) محکوم خواهند شد. دادگاه می تواند علاوه بر جریمه نقدی متخلف را به حبس از ۳ تا ۶ ماه نیز محکوم نماید، اخطار به کسانی که به هر عنوان اموال ورشکسته نزد آنهاست بر اینکه آن اموال را ظرف مدت مذکور در اختیار اداره تصفیه بگذارند وگرنه هر حقی نسبت به آن مال دارند از آنها سلب خواهد شد. تشکیل اولین جلسه بستانکاران تحت ریاست یک نفر از کارمندان اداره تصفیه و قرائت گزارش کار برای طلبکاران و استماع پیشنهادهای آنان، وصول مطالبات و در صورت لزوم اقامه دعوی، فروش اشیائی که قیمت آنها در معرض تنزل است، فروش برگهای بهادار و آنچه در بازار قیمت معینی دارد.^{۴۶}

۲- رسیدگی به مطالبات و تصدیق یا رد آنها و در صورت اقتضا، با جلب نظر متوقف، مطالبه دفاتر بستانکاران در صورتی که لازم باشد، منظور کردن مطالباتی که مستند به سند رسمی است یا وثیقه ملکی دارد، تهیة صورتی ظرف ۲۰ روز با در نظر گرفتن مطالبات دارای حق رهن یا رجحان، تهیة صورت بستانکاران مردود با ذکر دلیل و مطلع کردن بستانکاران از این صورت به وسیله نشر آگهی، رسیدگی فوری و اختصاری دادگاه به اعتراض بستانکار ذینفع (البته در صورت وجود معترض)، به طرفیت حسبالمورد اداره تصفیه یا بستانکار دیگر وفق ماده ۳۶ قانون تصفیه، اظهار نظر نسبت به اسنادی که در ارائه آنها تاخیر شده ولی عذر موجهی در بین بوده است.^{۴۷}

۳- دعوت بستانکارانی که طلب آنها قبول شده به وسیله اخطاریه و چنانچه درخواست قرارداد ارفاقی شده باشد، ذکر این مطلب در دعوتنامه برای حضور در جلسه.

۴- قرائت گزارش کامل وضع دارایی و مطالبات متوقف و استماع نظریات متوقف و بستانکاران و تنظیم صورت مجلس.

۵- فروش اموال به طریق مزایده، ترک مزایده در صورتی که هیئت بستانکاران (با داشتن شرایط مذکور در ماده ۴۸۰ قانون تجارت) رضایت دهند، یا مال در بازار یا بورس قیمت معینی داشته باشد.

۶- رعایت غبطه بستانکاران و عرف و عادت در تعیین شرایط فروش.

۷- تقسیم وجوه حاصل از فروش بین طلبکاران و اخذ اسناد طلب از آنان و اعطای سند عدم کفایت دارایی به بستانکارانی که به تمام طلب خود نرسیده اند. «مواد ۲۴ الی ۴۸ قانون تصفیه امور ورشکستگی».

^{۴۵} داراب پور، مهراب، ثمن شناور، جزوه درسی دوره کارشناسی ارشد، ص ۹۴

^{۴۶} عرفانی محمد، حقوق تجارت، ج سوم، ص ۱۴

^{۴۷} عدل مصطفی، حقوق مدنی، ص ۵۶

خاتمه ورشکستگی

پس از تقسیم اموال خاتمه

ورشکستگی اعلام می‌شود. هرگاه پس از خاتمه ورشکستگی اموال مربوط به متوقف کشف شود اداره تصفیه آنها را به تصرف خود درآورده و حاصل فروش آن را، بدون هیچ تشریفات بین بستانکاران تقسیم می‌کند. نسبت به سهمیه‌هایی که به واسطه مشکوک بودن طلب به ودیعه گذاشته شده و بعداً تصرف در آنها مجاز خواهد شد به همین ترتیب اقدام می‌گردد. «ماده ۴۹ قانون تصفیه امور ورشکستگی»

مدت انجام عمل تصفیه

قانونگذار در ماده ۵۰ قانون تصفیه امور ورشکستگی مدت تصفیه را ۸ ماه از تاریخ وصول حکم به اداره تصفیه تعیین کرده که باید ظرف این مدت فیصله یابد، ولی در ذیل ماده در صورت ضرورت اجازه تمدید آن را به دادگاه استان تفویض کرده است، که در تشکیلات فعلی قوه قضائیه وجود ندارد و به لحاظ یک درجه‌ای شدن رسیدگی ماهوی جانشینی هم برای آن دیده نمی‌شود. چون قدر مسلم آن است که مقنن اعطای اجازه تمدید را وظیفه دادگاهی می‌دانسته که در سلسله مراتب قضایی نسبت به دادگاه صادرکننده حکم در مرتبه بالاتری قرار داشته باشد و در وضع حاضر تنها دیوان عالی کشور این خصوصیت را داراست و گاهی به رسیدگی ماهوی نیز می‌پردازد، از این‌رودر حالی که به نظر می‌رسد مرجع صدور اجازه تمدید، دیوان مزبور باشد. در هر حال مسئله‌ای است نظری و محتاج تحقیق بیشتر.^{۴۸}

اشیاء مورد مطالبه اشخاص ثالث

اداره تصفیه در مورد این‌گونه اشیاء تصمیم مقتضی گرفته و چنانچه ادعاکنندگان را محق بداند مورد ادعا را تسلیم می‌کند، در غیر این صورت به آنان ۱۰ روز مهلت می‌دهد که در دادگاه صلاحیتدار اقامه دعوی کنند. کسانی که در این فرجه به دادگاه رجوع نکنند دعوای آنان دیگر مسموع نخواهد بود «ماده ۲۸ قانون تصفیه امور ورشکستگی»

حیطه اختیارات اداره تصفیه

قانون به ملاحظه موقعیت ویژه‌ای که برای متصدیان امر ورشکستگی در اداره تصفیه قائل بوده، آنان را از تشریفات و نظارت‌های عدیده‌ای که در قانون تجارت برای مدیر تصفیه مقرر بوده معاف کرده و به آنها اختیارات وسیعی داده است که در صفحات قبل به بخشی از آنها اشاره شده است و در این مجال به ماده ۳۹ قانون تصفیه امور ورشکستگی استناد می‌شود که به موجب آن: «اداره گزارش کاملی نسبت به وضعیت دارایی و مطالبات متوقف داده و نظریات متوقف و بستانکاران را استماع نموده در صورت مجلس ذکر می‌کند ولی تصمیم با خود اداره است مگر در مورد قرارداد ارفاقی و صرف نظر کردن از دعوای مشکوک.

در مقررات مخصوص

بستانکارانی که دارای وثیقه‌اند نسبت به حاصل فروش مال مورد وثیقه در برگ حاصل فروش، مقدم بر سایر بستانکاران قرار داده می‌شوند.

طلبه‌ایی که دارای وثیقه نیست و همچنین باقیمانده طلبه‌ایی که دارای وثیقه بوده و تمام آن از فروش وثیقه پرداخت نشده به ترتیب زیر بر یکدیگر مقدمند و در تقسیم‌نامه حاصل فروش، این تقدم رعایت و قید می‌شود.

طبقه اول

الف- حقوق خدومه خانه برای مدت سال آخر قبل از توقف.

ب- حقوق خدمتگزاران بنگاه ورشکسته برای مدت ۶ ماه قبل از توقف.

ج- دستمزد کارگرانی که روزانه یا هفتگی مزد می‌گیرند برای مدت ۳ ماه قبل از توقف.

طبقه دوم

طلب اشخاصی که مال آنها به عنوان ولایت یا قیمومت تحت اداره ورشکسته بوده نسبت به میزانی که ورشکسته از جهت ولایت و یا قیمومت مدیون شده است. این نوع طلب در صورتی دارای حق تقدم خواهد بود که توقف در دوره قیمومت یا ولایت یا در ظرف یک سال از انقضای آن اعلام شده باشد.

^{۴۸} کاتوزیان، ناصر، حقوق مدنی دوره عقود معین معاملات معوض - عقود تملیکی، جلد یک، ص ۹۷

طبقه سوم

طلب پزشک و دارو فروش و مطالباتی که به مصرف مداوای مدیون در ظرف سال قبل از توقف رسیده است.

طبقه چهارم

الف- نفقه زن مطابق ماده ۱۲۰۶ قانون مدنی.

ب- مهریه زن تا میزان ده هزار ریال به شرط آنکه ازدواج اقلاً پنج سال قبل از توقف واقع شده باشد و نسبت به مازاد جزء سایر دیون محسوب می شود.

طبقه پنجم

سایر بستانکاران "ماده ۵۸ قانون تصفیه امور ورشکستگی".

لازم به یادآوری است که حق تقدم مذکور در طبقات پنجگانه فوق باید با رعایت موادی از قانون کار و قانون بیمه، که شرح آن در فصل بعد خواهد آمد، مراعات شود.

فصل چهارم- در مقررات مختلف

آنچه تا اینجا مورد بحث قرار گرفت عمدتاً قانون تجارت و قانون تصفیه امور ورشکستگی و به طور فرعی قوانینی از قبیل آیین دادرسی مدنی، قانون اعسار، قانون امور حسبی، قانون مجازات اسلامی -تغزیرات و غیره بوده است. ولی در قوانین دیگر نیز مقرراتی در تماس و ارتباط با امر ورشکستگی دیده می شود که ذیلاً به مهمترین آنها اشاره می شود.^{۴۹}

در ارتباط با امر بیمه

۱- بر طبق ماده ۵۱ قانون تاسیس بیمه مرکزی ایران و بیمه گری مصوب ۵۰/۳/۳۰: «در صورتی که ورشکستگی یک موسسه بیمه اعلام بشود دادگاه مکلف است قبل از اتخاذ هرگونه تصمیم، نظر بیمه مرکزی ایران را جلب نماید. بیمه مرکزی ایران از تاریخ وصول استعلام دادگاه باید ظرف ۱۵ روز نظریه خود را کتبا به دادگاه اعلام دارد. دادگاه با توجه به نظریه بیمه مرکزی ایران تصمیم مقتضی اتخاذ خواهد کرد.» و نیز در ماده ۵۳ همان قانون آمده است: «تصفیه موسسه بیمه طبق قانون تجارت به عمل می آید. در نقاطی که اداره تصفیه امور ورشکستگی وجود ندارد دادگاه بیمه مرکزی ایران را به عنوان قائم مقام اداره تصفیه معین می نماید و در حوزه دادگاههای شهرستانی که اداره تصفیه در آنجا تاسیس گردیده است اداره تصفیه با معاونت بیمه مرکزی ایران امر تصفیه را انجام خواهد داد».^{۵۰}

در این دو ماده به نکاتی کاملاً استثنائی برمی خوریم که در زیر به طور خلاصه به آنها اشاره می شود.

الف- در صورت اعلام ورشکستگی یک موسسه بیمه دادگاه مکلف است قبل از هرگونه اقدامی نظر بیمه مرکزی ایران را جلب و پس از وصول نظریه با توجه به آن تصمیم لازم اتخاذ کند.

ب- تصفیه موسسه بیمه ورشکسته بر طبق قانون تجارت به عمل می آید، حتی در صورت وجود اداره تصفیه در حوزه دادگاه.

ج- در نقاطی که اداره تصفیه امور ورشکستگی وجود ندارد بیمه مرکزی ایران قائم مقام اداره تصفیه است و دادگاه مکلف به تعیین بیمه مرکزی ایران به جانشینی اداره مزبور است و به عبارت روشنتر کار تصفیه با مباشرت مستقیم بیمه مرکزی صورت می گیرد.

د- در حوزه دادگاههایی که اداره تصفیه وجود دارد، امر تصفیه با اداره تصفیه است با معاونت و همکاری بیمه مرکزی ایران.

دنباله مقررات ورشکستگی

مؤسسات بیمه و صدور حکم دادگاه، که در تجارت و اقتصاد کشور تاثیر خواهد گذاشت جلوگیری شود و با نظارت و اشرافی که بیمه مرکزی ایران بر مؤسسات بیمه دارد و همچنین تخصصی بودن امور بیمه، بیمه مرکزی ایران در نظریه خود با دادن اطلاعات لازم دادگاه را ارشاد کند و از بروز لغزشهای احتمالی ممانعت نماید و در صورت اجتناب ناپذیر بودن ورشکستگی، امر تصفیه را رأساً یا با معاونت و راهنمایی بیمه مرکزی ایران که از خبرگی لازم برخوردار است انجام گردد.

۲- برابر ماده ۳۲ قانون بیمه مصوب ۱۳۱۶/۲/۷: «در صورت ورشکستگی بیمه گر، بیمه گذاران نسبت به سایر طلبکاران حق تقدم دارند و بین معاملات مختلف بیمه در مرحله اول حق تقدم با معاملات بیمه عمر است».

نظر به اینکه تاریخ تصویب قانون تصفیه امور ورشکستگی موقت بر تصویب قانون بیمه است به نظر می رسد که ماده ۳۲ قانون بیمه نسخ ضمنی شده باشد و بیمه گذاران فرقی با سایر طلبکاران تاجر ورشکسته نداشته باشند و از حق تقدم مندرج در ماده

^{۴۹} قنوتی، جلیل و ...، شهیدی، مهدی، تشکیل قراردادها و تعهدات، جلد یک، ص ۹۵

^{۵۰} بهرامی احمدی، حمید، کلیات عقود و قراردادها، نشر میزان، تهران، ۱۳۸۱ ص ۹۵

استفاده نمی‌کند، گو اینکه نظرمخالف هم با این استدلال که قانون بیمه نسبت به قانون تصفیه امور ورشکستگی قانون خاص شمرده می‌شود و عام موجب نسخ خاص نمی‌گردد، می‌تواند طرفدار داشته باشد.^{۵۱}

در ارتباط با قانون کار

به موجب ماده ۲۴ قانون کار مصوب ۱۳۳۷: «مزد کارگران در عداد دیون ممتازه کارفرما بوده و باید قبل از سایر قروض حتی دیون مالیاتی تامین و پرداخت شود.»

گرچه این ماده اشاره‌ای به حالت ورشکستگی کارفرما ندارد ممکن است عده‌ای را عقیده بر این باشد که در صورت ورشکستگی کارفرما نیز حکم ماده منی بر تقدّم طلب کارگر و ممتازه بودن آن نافذ و لازم‌الرّاعیه خواهد بود. نگارنده این نظر را نمی‌پسندد و معتقد است که برای تسری حکم ماده به ورشکستگی صراحت قانونی لازم است که وجود ندارد. با این حال، برای اطلاع طرفداران نظریه اول اضافه می‌شود که در سال ۱۳۶۹ قانون کار جدید به تصویب مجمع تشخیص مصلحت نظام رسیده و در ماده ۲۰۰ آن کلیه قوانین مغایر ملغی شناخته شده است و به واسطه عدم ملاحظه مغایرت بین قانون اخیر و ماده ۲۴ مذکور می‌بایست آن را دارای اعتبار قانونی دانست.^{۵۲}

توقیف دعاوی مربوط به شخص ورشکسته

در ماده ۱۲ قانون اصلاح بعضی از موادّ قانون آیین دادرسی مدنی و الحاق موادی به آن، حکمی آمده است که عینا نقل می‌شود: «به محض صدور حکم توقّف، کلیه دعاوی مربوط به شخص متوقّف طبق ماده ۲۹۰ قانون آیین دادرسی مدنی توقیف و مراتب به اداره تصفیه از طرف دادگاه اعلام می‌شود. جریان مجدّد دعوی موکول به فسخ حکم توقّف یا تقاضای اداره تصفیه یا با شرایط زیر به تقاضای خواهان است. کسانی که علیه متوقّف قبل از صدور حکم توقّف اقامه دعوی کرده‌اند پس از توقیف دادرسی باید به اداره تصفیه مراجعه و طبق موادّ مربوط به تصفیه امور ورشکستگی ادعای خود را اظهار کنند و اداره تصفیه مکلف است با توجّه به جریان دعوی و مستندات خواهان راجع به ادعا اظهار نظر نماید. در صورتی که اداره تصفیه دعوی را جزئا یا کلاً ردّ نماید یا هرگاه طبق ماده ۴۶۸ قانون تجارت و مواد ۳۵ و ۳۶ قانون تصفیه با مدّعی رفتار شود یا طلب نامبرده از طرف اداره تصفیه مورد تصدیق واقع نگردد در این صورت دادگاه به تقاضای خواهان و به طرفیت اداره تصفیه جریان دادرسی را ادامه می‌دهد.»^{۵۳}

از مطالعه ماده این نتایج به دست می‌آید:

- ۱- توقیف دادرسی ناظر به دعاوی‌ای است که قبل از صدور حکم توقّف اقامه شده است.
- ۲- توقیف دادرسی مربوط به دعاوی‌ای است که به طرفیت تاجر اقامه شده است و شامل دعاوی‌ای که تاجر قبل از صدور حکم ورشکستگی علیه دیگران اقامه کرده است نمی‌شود.
- ۳- توقیف دادرسی ناظر به دعاوی مربوط به شخص ورشکسته است و تصریح به «شخص متوقّف» از آن رو بوده است که دعاوی کسان متوقّف و نظایر آن از شمول ماده خارج شود و جای بحث باقی نماند.
- ۴- توقیف دادرسی منحصر به مواردی است که تصفیه ورشکستگی تاجر به عهده اداره تصفیه است و شامل تصفیه عادی نمی‌شود.
- ۵- دادگاه توقیف دادرسی را به اداره تصفیه اعلام می‌کند.
- ۶- جریان مجدّد دادرسی موکول است به: الف- فسخ حکم توقّف ب- تقاضای اداره تصفیه ج- اینکه مدّعیان پس از توقیف دادرسی باید به اداره تصفیه مراجعه و طبق موادّ مربوط به تصفیه امور ورشکستگی (همچون هر بستانکار دیگر) ادعای خود را اظهار کنند و اداره مزبور با در نظر گرفتن مستندات و جریان دعوی راجع به ادعا اظهار نظر خواهد کرد. اگر ادعای خواهانها را پذیرفت فیهما، و هرگاه دعوی را جزئا یا کلاً ردّ کرد یا طلب را.^{۵۴}

^{۵۱} عبادی محمد علی، حقوق تجارت ص ۸۷

^{۵۲} امامی حسن، حقوق مدنی، ج اول، ص ۶۳

^{۵۳} شهیدی مهدی، حقوق مدنی، ج سوم، آثار قرار دادها و تعهدات، ص ۹۱

^{۵۴} عبادی محمد علی، حقوق تجارت ص ۴۷

نتیجه گیری

با توجه به مطالب گفته شده می توان این گونه بیان کرد که نظر مشهور در فقه و میان حقوقدانان خیار تفلیس است و آنها اشاره به این مطلب داشتند که جز با خیار و حق فسخ نمی شود در بیعی که واقع شده مبیع را متسرد نمود. این ها به ذکر شدن خیار تفلیس در فقه به عنوان خیار مستقل و همچنین ماده ۳۷۸ ق.م. که بیان می کند بایع که مبیع را تحویل داده و تسلیم کرده حق استرداد مبیع را نخواهد داشت مگر به موجب فسخ در مورد خیار، لذا ماده ۳۸۰ ق.م. را که دو ماده بعد آمده و این حق را برای بایع دانسته، ناظر بر حق فسخ و خیار تفلیس می دانند.

ذکر این نکته نیز ضروری است که بعضی ها مثل دکتر مصطفی عدل از حق حبس برای این ماده نام برده اند. اما نظر جدیدی که مطرح شد می تواند نظر قابل توجهی در این زمینه باشد، این نظر صدر ماده ۳۸۰ ق.م. همانند آنچه در ماده ۵۳۰ ق.ت. آمده است را متضمن خیار تفلیس نمی داند و بیان می کند که این ماده صرفاً به فروشنده اجازه استرداد کالا را جهت اعمال حق تقدم در فروش و استیفاء طلب می دهد. و قسمت اخیر ماده ۳۸۰ ق.م. نیز همسو با ماده ۵۳۳ ق.ت. متضمن حق حبس می دانند که در صورت عدم پرداخت ثمن معامله توسط مدیر تصفیه به استناد ماده ۵۳۴ ق.ت. قابل تبدیل به حق تقدم می دانند و یا حتی بر این نظر هستند که این قسمت از ماده متضمن حق حبس و حق تقدم به صورت هم زمان است که البته اعمال حق تقدم رامنوط به عدم پرداخت ثمن از سوی مدیر تصفیه می دانند. بهر حال به نظر می رسد با توجه به انتقادی که به نظر حق فسخ و خیار تفلیس وارد است،

این نظر نسبت به حال طلبکاران و بایع مناسب تر به نظر می رسد چون هم حقوق بایع در استرداد یا عدم تسلیم مبیع حفظ می شود و از طرفی با اصول قراردادهای و اصل بقا و لزوم معاملات بیشتر سازگار است. از طرفی مواد قانون تجارت بالاخص ماده ۵۳۴ ق.ت. و همچنین مواد ۳۷۷ و ۳۷۸ که ناظر بر حق حبس است و متعاقب این مواد آمده اند، ماده ۳۸۰ و تکرار کلمه استرداد در این ماده می تواند موید این دیدگاه باشد.

از سوی دیگر ماده ۱۲۸ ق.آ.د.م. هم می تواند تاییدی بر این نظر باشد که از حق تقدم نام می برد. از طرفی این بحث هم مطرح است که اگر ماده ۳۸۰ ق.م. ناظر بر خیار تفلیس بود باید قانونگذار ذکر می کرد در حالی که خیارهای در ماده ۳۹۶ ق.م. احصاء شده است.

با تمام این مطالب باید به این مطلب اذعان کرد که نمی توان از نظریه حق فسخ و خیار تفلیس به سادگی عبور کرد. این نظر هم دارای استدلالهایی است که محکم و قابل تامل است و در ضمن اکثر فقها و حقوقدانان هم میل به پذیرش این عقیده داشته اند و نمی توان به راحتی آن را رد کرد و یا کنار گذاشت.

از نکات دیگر در این بحث این بود که با حذف نهاد افلاس در حقوق ایران و تبدیل آن به نهاد ورشکستگی که پدیده ای تجاری در حوزه مقررات قانون تجارت به شمار می رود، باید در تفسیر ماده ۳۸۰ ق.م. به مقررات قانون تجارت توجه کامل داشت.

ماده ۳۸۰ ق.م. در فرضی اعمال می شود که مبیع عین اعم از کلی یا معین ولی ثمن کلی باشد، ضمن اینکه می توان حکم این ماده را در فرض اعلام ورشکستگی فروشنده نیز در شرایط مشابه برای خریدار به رسمیت شناخت.

این ماده اختصاص به بیع ندارد و در عقود دیگر مثل اجازه، صلح، قرض و... قابل اعمال است حکم افلاس یا ورشکستگی مستلزم حجر و تقسیم اموال است، در اجرای ماده ۳۸۰ موضوعیت نداشته و آنچه اهمیت دارد ناتوانی خریدار از پرداخت ثمن است. بنابراین نسبت به مشتریان غیر تاجر که دچار اعسار شده اند نیز می توان ماده مزبور را قابل اجرا دانست.

به تأخیر انداختن پرداخت بدهی به بدهکار در مقابل افزودن در کمیت یا کیفیت آن شرعاً حرام است، چه آن بدهی سلم باشد، چه ثمن مبیع یا بدل قرض یا عوض اتلاف. چراکه این مورد به اجماع اهل علم از مصادیق ربای جاهلیت است که می گفتند: به من مهلت بده تا بدهی را بیفزایم.

تأخیر پرداخت قرضی که موعد آن فرا رسیده است در مقابل افزایش کمیت یا کیفیت قرض، با توسل به حیل های شرعی آشکار که در قالب انعقاد قرارداد یا قراردادهایی صورت می گیرد که ظاهراً سازی است و حقیقت آن قراردادهای مقصود طرفین نیست، شرعاً حرام است؛ حال فرقی نمیکند که بدهکار موسر باشد یا معسر. طلبکار میتواند بدهی خود را که موعد آن فرا رسیده است، با قیمتی مؤجل و به جنسی غیر از جنس قرض از اجناسی که فروش نسبه آنها جایز است، بفروشد. طلبکار میتواند هنگام فرا رسیدن موعد بدهی، به جای اخذ بدهی، آن را تا مدت زمان معلوم در ازای مال مورد سلم که در ذمه شخص توصیف شده است، سرمایه سلم نزد بدهکار قرار دهد.

اگر طلبکار به جای قرضی که موعد آن فرا رسیده است، منافع عین مملوک بدهکار مانند خانه، باغ، ساختمان یا هواپیمایی را به مدت یک سال یا پنج سال یا غیر از در اختیار بگیرد، این عمل درست بوده و شرعاً جایز است.

شروعاً جایز است که بدهکار در مقابل ید مؤخر از راه اوراق قرضه یا بیع سلم یا قرارداد ساخت و ساز یا دیگر عقود شرعی مبلغی به صورت نقد دریافت کند تا با آن مبلغ قرضی را که از پرداخت آن ناتوان است، پرداخت کند و این مسئله اضافه بر مبلغی که برای پرداخت بدهی خود دریافت کرده است، برای او هزینه خواهد داشت. از این نظر مشکلی نیست که مؤسسات مالی اسلامی با اقداماتی این خواسته را برای مشتریان فراهم کنند؛ اما به شرطی که آن مبلغ افزوده به هر صورتی به خود آن مؤسسه مالی اسلامی بازنگردد و این مؤسسات از به کار بردن روشهای نادرست و فریبنده منجر به ربا پرهیز کنند.

ضرورت وجود قواعد ورشکستگی در هر نظام حقوقی انکار ناشدنی است، لکن برای پایه ریزی نظام و سیستم کارآمد در این زمینه، اقتباس از حقوق مدرن امریکا یا اروپا کارساز نیست، چه اینکه اندیشمندان امریکایی و اروپایی نیز بر همین عقیده اند که قواعد ورشکستگی ارتباطی عمیق با ریشه های قومی و مذهبی تاریخی اقتصادی و سیاسی دارد، پس باید بر مبانی فکری و اعتقادی هر کشوری استوار باشد، از طرفی مکتب انسان ساز اسلام در مقایسه با نظامهای دیگر حقوقی، قواعدی بسیار مدرنتر در برخورد با پدیده عجز از پرداخت دین داشته و قرنهای پیش از اروپاییان این پدیده را به نظم قضایی کشیده است و در روزگاری که هنوز در اروپا با مدیون عاجز از پرداخت دین، شدیدترین برخوردها میشد و او را به سخت ترین مجازات بدنی محکوم میکردند.

اسلام ضمن تأکید مؤکد بر ضرورت پرداخت دین، مسلمانان را امر به مدارا با معسر میفرمود، ولی ما از سال ۱۳۱۳ قواعد افلاس را که مبتنی بر حقوق اسلامی است به کلی از نظام حقوقی خود حذف کرده ایم و بدون این که سعی در اجتهاد جدید و متناسب با نیازهای روز و تولید علم در این زمینه کرده باشیم به اقتباس از حقوق اروپایی پرداخته ایم در حالی که مبانی فقه ما توان و ظرفیت قاعده سازی و پاسخ گویی به نیاز قانونگذاری ما در این زمینه را بیش از حقوق خارجی دارد و قواعد افلاس به ویژه در خصوص مدیونین غیر تاجر، آثار و برکات بیشماری برای نظام اقتصادی ما دارد و در خصوص ورشکستگی تجار نیز، با اذعان به این مطلب که ورشکستگی، اقتضائات و ضروریات خاص خود را دارد و بر مبانی مستقلاً استوار است که با مبانی افلاس انطباق کامل ندارد، لکن مقررات افلاس در رابطه با قانونگذاری ورشکستگی نیز، میتواند الهام بخش باشد، ولی این امر نیازمند توجه بیشتر به مباحث نظری و فلسفه ورشکستگی و مبانی نظری آن در فقه و حقوق موضوعه است که پژوهش جدید در این زمینه را میطلبد تا نیاز قانونگذاری ما را به مدلهای خارجی مرتفع سازد.

همانطور که ملاحظه شد ورشکستگی تلخترین و دردناکترین کلمه ای است که می تواند در زندگی یک صاحب کسب و کار وجود داشته باشد. و خاص تجار است چه تجار حقیقی چه شرکت های تجاری ای که به موجب قانون تجارت حتی اگر عملیات ذاتاً تجاری هم انجام ندهند تاجر محسوب می شوند (بند ۴ ماده ۳ ق.ت) لایحه اصلاح قانون تجارت در حفظ منافع ورشکسته و طلبکاران اهتمام کرده است. اما به نظر می رسد لازم باشد در مورد این گونه قوانین هرچند سال یکبار بازنگری و بررسی های جامعی انجام گیرد.

باتوجه به آنچه که در این پژوهش مطرح شد، می توان عنوان کرد که این سه نهاد متمایز از همدیگرند. و دیگر مباحث مربوط به افلاس در حقوق موضوعه ایران قابل مطرح نیست، و از طرفی شرکت های عملی تاجر و مشمول مقررات ورشکستگی قانون تجارت هستند. همچنین اگر شخصی کارت بازرگانی داشته باشد ولی به عملیات بازرگانی اشتغال نرزد تاجر نیست و مشمول مقررات ورشکستگی نمی شود و برعکس.

همچنین در نتیجه گیری مباحث میتوان عنوان کرد که در صورت نبودن قوانین مربوط باید به منابع معتبر اسلامی، فتاوی معتبر، و اصول کلی حقوقی مراجعه کرد.

منابع و مراجع

- ۱- قرآن کریم .
- ۲- ابن جنید اسکافی، (۱۴۱۶ ق)، مجموعه فتاوا، دفتر انتشارات اسلامی، چاپ اول.
- ۳- احمد، امام مرتضی، شرح الازهار : صنعا ، انتشارات غمضان ، جلد، ۱۴۰۰ ه ق.
- ۴- اسکینی، ربیع؛ حقوق تجارت ، تهران، انتشارات سمت، چاپ دهم، جلد ۴، ۱۳۸۶.
- ۵- اسماعیلی هریسی، ابراهیم ، (۱۳۸۷)، مبانی عمومی پیمان، انتشارات جنگل ، چاپ اول.
- ۶- اسماعیلی، محسن ، (۱۳۷۸)، قاعده ولایت حاکم بر ممتنع ، مجله حکومت اسلامی شماره ۱۱، (ص اعظمی زنگنه ، عبدالحمید ، حقوق بازرگانی ، بی نا ، چاپ سوم ، ۱۳۴۶).
- ۸- افتخاری ، فرانک ، مجموعه حقوق تجارت ، نشر آراء سبز ، چاپ اول ، ۱۳۹۱.
- ۹- افتخاری، جواد، (۱۳۷۹)، ورشکستگی و تصفیه امور ورشکستگی، انتشارات ققنوس، چاپ اول.
- ۱۰- انوریپور، محسن ، (بی تا)، ورشکستگی در حقوق ایران، بی تا.
- ۱۱- بحرانی ، یوسف (محقق) ، الحادیق الناضره ، قم : انتشارات موسسه ی النشر الاسلامیه ، بی تا.
- ۱۲- بروجردی عبده ، محمد، حقوق مدنی ، انتشارات کتا بفروشی محمد علی علمی ، ۱۳۲۹.
- ۱۳- بهزادی اصل ، وحید ، حقوق تجارت ، انتشارات فرهیخته علوی ، چاپ پنجم ، ۱۳۹۰.
- ۱۴- جابری عربلو، محسن ، (۱۳۷۱)، تحقیقی در مبانی فقهی حبس ، نشریه دانشگاه تهران، شماره ۵۳.
- ۱۵- جامساز، محمود، (۱۳۸۵)، مبانی تئوریک تفکیک حقوق اقتصادی دولت و ملت ، مجله بانک و اقتصاد، شماره ۶۹، (ص ۵۵ تا ۷۵).
- ۱۶- جوهری ، اسماعیلبن حماد ، الصحاح ، ج ۱، قاهره ، انشارات دارالعلم للملایین ، ۱۹۵۶.
- ۱۷- حائری (شاه باغ) ، سید علی ، شرح قانون مدنی ، انتشارات گنج دانش ، چاپ اول ، ۱۳۷۶.
- ۱۸- حراملی، (۱۴۰۹ ق)، وسایل الشیعه ، مؤسسه آل البیت ، چاپ اول.
- ۱۹- حلی ، حسن بن یوسف (علامه) ، تذکرئ الفقها ، تهران : انتشارات مکتب الرضویه لاحیاء الآثار الجعفریه ، بیتا.
- ۲۰- خداپرست ، مهدی، (۱۳۸۰)، حقوق اقتصادی در قانون اساسی، مجله دانش و توسعه ، شماره ۱۳، (ص ۶۱ تا ۸۶).
- ۲۱- خلیلیان اشکذری، محمد جمال، (۱۳۸۶)، شاخص های توسعه انسان محور در جامعه مطلوب و آرمانی اسلام، فصلنامه علمی پژوهشی اقتصاد اسلامی، شماره ۲۸، (ص ۶۱ تا ۸۸).
- ۲۲- دمرچیلی ، محمد ودیگران ، قانون تجارت در نظم کنونی ، نشر دادستان ، چاپ ۱۲ ، ۱۳۸۹.
- ۲۳- روحانی ، سید محمد صادق ، فقه الصادق ، جلد ۲، (قم : انتشارات موسسه دارالکتاب ، چاپ سوم ، سال ۱۴۱۴ ه ق).
- ۲۴- روشن ، محمد ، بررسی فقهی و حقوقی اعسار، افلاس ورشکستگی ، انتشارات فردوسی ، چاپ اول ، ۱۳۸۴.
- ۲۵- روشن ، محمد، (۱۳۸۴)، بررسی فقهی و حقوقی اعسار، افلاس و ورشکستگی، انتشارات فردوسی، چاپ اول.
- ۲۶- ستوده تهرانی ، حسن ، حقوق تجارت ، نشر دادگستر، جلد چهارم ، چاپ دوم ، ۱۳۷۶.
- ۲۷- ستوده تهرانی، سیدحسن ، (۱۳۷۶)، حقوق تجارت، نشر دادگستر، چاپ دوم.
- ۲۸- سماوتی ، حشمت ا... ، بررسی وتحقیق پیرامون اعسار : نظری : کاربردی و تطبیقی ، نشر کمالان ، چاپ اول ، ۱۳۸۵.
- ۲۹- سید جواد بن محمد حسینی عاملی، (۱۴۱۹ ق)، مفتاح الکرامه فی شرح قواعد العلامه ، چاپ اول.
- ۳۰- شهید ثانی ، (۱۴۱۰ ق)، الروضه البهیة فی شرح لمعه الدمشقیه ، کتابفروشی داوری چاپ اول .
- ۳۱- شوکانی ، محمدبن علی بن محمد ، نیل الاوطار ، بیروت : انتشارات دارالجلیل، ۱۹۷۳ م .
- ۳۲- شیخ طوسی، (۱۴۰۰ ق)، النهایه فی مجرد فقه والفتاوی، انتشارات دارالکتب العربی، چاپ دوم .
- ۳۳- شیخ محمد حسن نجفی، (۱۴۰۴ ق)، جواهرالکلام فی شرح شرایع الاسلام، دارالاحیاء التراث العربی، چاپ هفتم.
- ۳۴- صفائی، حسین و قاسم زاده، سید مرتضی، (۱۳۸۱)، حقوق مدنی، اشخاص و محجورین ، انتشارات سمت ، چاپ هفتم .
- ۳۵- صقری ، محمد ، حقوق بازرگانی : ورشکستگی نظری و عملی ، انتشارات شرکت سهامی انتشار ، چاپ اول ، ۱۳۷۶.
- ۳۶- صقری، محمد، (۱۳۷۶)، حقوق بازرگانی، ورشکستگی نظری و عملی، شرکت سهامی انتشار، چاپ اول.
- ۳۷- طباطبائی حکیم ، سیدمحسن ، (۱۴۱۰ ق)، منهاج الصالحین ، دارالمعارف للمطبوعات، چاپ اول.

- ۳۸- طبرلو، رضا، ۱۳۸۹، بررسی مبانی نظری حقوق ورشکستگی در سیستم حقوقی امریکا و انگلستان، فصلنامه حقوق، مجله دانشکده حقوق و علوم سیاسی، دوره ۴۰، شماره ۲، (ص ۲۳۹ تا ۲۵۸).
- ۳۹- عبادی، محمد علی، حقوق تجارت، انتشارات گنج دانش، چاپ سی و یکم، ۱۳۸۹.
- ۴۰- عدل، مصطفی، حقوق مدنی، به کوشش محمدرضا بندرچی، انتشارات بحر العلوم، چاپ اول، ۱۳۷۳.
- ۴۱- عرفانی، محمود، (۱۳۸۸)، حقوق تجارت، ورشکستگی و تصفیه اموال، انتشارات جنگل، چاپ اول.
- ۴۲- عرفانی، محمود؛ حقوق تجارت، انتشارات جنگل، تهران، چاپ اول، جلد چهارم، ۱۳۸۸.
- ۴۳- علامه بحر العلوم، (۱۴۰۳ ق)، بلغه الفقیه، منشورات مکتبه الصادق، چاپ چهارم.
- ۴۴- علامه حلی، (۱۴۱۰ ق)، ارشاد الازدهان الی احکام الایمان، دفتر انتشارات اسلامی، چاپ اول.
- ۴۵- علی احمدی، حسین، اجرای تعهد قراردادی، انتشارات برهمند، چاپ اول، ۱۳۷۵.
- ۴۶- فرحناکیان، فرشید؛ قانون تجارت در نظم حقوقی کنونی، تهران، نشر میزان، چاپ اول، ۱۳۸۷.
- ۴۷- قائم مقام فراهانی، محمد حسین، ورشکستگی و تصفیه، نشر دادگستر، چاپ اول، ۱۳۷۵.
- ۴۸- قرشی، علی اکبر، قاموس قران، (تهران، انتشارات دارالکتب الاسلامیه، چاپ سوم، ۱۳۶۱).
- ۴۹- کاتوزیان، ناصر، حقوق مدنی (دوره عقود معین ۱)، نشر شرکت سهامی، چاپ هفتم، ۱۳۷۸.
- ۵۰- کمانگر، احمد، اصول قضایی، حقوقی، بی نا، ۱۳۴۳.